

# Русский Мир



---

№ 2(40) 2010 г.

Заявление русских общественных организаций Украины по поводу смены руководства партии «Русский блок»



*К. Шуров «Нерождественские сказки претендента»*



*Ф. Яковлев «Русский мир... без России»*



*«К итогам очередного Всемирного конгресса российских соотечественников»*

## Содержание номера:

<b>Соотечественники</b>	
<i>Константин Затулин</i> «К итогам очередного Всемирного конгресса российских соотечественников» . . . . .	2
<i>Федор Яковлев</i> «Русский мир... без России» . . . . .	3
«Координационный совет по делам соотечественников образован при президенте Татарстана» . . . . .	7
<b>Этнополитика</b>	
<i>Людмила Лучшева</i> «Этносоциальная ситуация в Татарстане меняется не в пользу русских» . . . . .	7
<b>Православие</b>	
<i>Марина Кузнецова</i> «Православная Россия встречает Рождество» . . . . .	8
<b>Культура</b>	
<i>Елена Лаврентьева</i> «Чехов в наши дни разброда и шатанья» . . . . .	9
<b>Политика Украины</b>	
<i>Владимир Богун</i> «У П. Симоненко добавилось сторонников» . . . . .	14
<i>Константин Шуруп</i> «Нерождественские сказки претендента» . . . . .	15
<i>Михаил Рябов</i> «В Киеве осадили кремлевского депутата, утверждавшего, что США не вмешиваются в выборы на Украине» . . . . .	16
«Спекулируя на теме Голодомора, власти Украины отвлекают народ от экономических проблем» . . . . .	17
<i>Константин Шуруп</i> «Первый тур прошел, интрига осталась» . . . . .	18
<i>Василий Ваньков</i> «Тимошенко и Янукович уже ищут дружбы Тигипко» . . . . .	19
«Новому президенту Украины для укрепления своей власти будет нужна поддержка русских организаций» . . . . .	20
<b>Политика мировая</b>	
«Так кто организовал голод 30-х годов в СССР» . . . . .	21
<b>Россия-Украина</b>	
<i>Максим Хрусталеv</i> «Российский газ как фактор украинских выборов» . . . . .	22
<b>Русский фактор</b>	
Встреча первого вице-спикера СФ РФ Александра Торшина с руководством всекрымского общественно-политического движения «Русское Единство» . . . . .	24
<b>Досье</b>	
«Москва пугает Ющенко трибуналом» . . . . .	24
<b>Диаспора</b>	
«Наши в Боливии» . . . . .	25
<b>Массмедиа-интернет</b>	
<i>Алексей Сидоренко</i> «На Юг России начата информационная атака» . . . . .	28
<b>Россия</b>	
<i>Максим Хрусталеv</i> «Не все так благобно для русских в Татарстане» . . . . .	29
<b>Скандалы</b>	
«Политическое рейдерство на Украине: Кто стоит за захватом единственной русской партии?» . . . . .	31
<i>Александр Лузан</i> «Политическое рейдерство перед выборами» . . . . .	31
<i>Геннадий Макаров</i> «Кто стоит за развалом партии «Русский блок?» . . . . .	32
Заявление русских общественных организаций Украины по поводу смены руководства партии «Русский блок» . . . . .	34

Бюллетень распространяется бесплатно, по подписке.

Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов.

Руководитель проекта – Игорь Смушков.

Шеф-редактор – Константин Шуруп.

Как с нами связаться: электронная почта – [russia\\_com@mail.ru](mailto:russia_com@mail.ru), [shurov@russian.kiev.ua](mailto:shurov@russian.kiev.ua)

телефон: 050-444-8645

## К ИТОГАМ ОЧЕРЕДНОГО ВСЕМИРНОГО КОНГРЕССА РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Константин Затулин

первый заместитель председателя Комитета Госдумы  
по делам СНГ и связям с соотечественниками

Месяца не прошло, как на Третий Всемирный конгресс соотечественников съехались в Россию представители нашей диаспоры из всех стран мира\*. Бог троичу любит. Делегаты — среди них ветераны Великой Отечественной, потомки Рюриковичей, вчерашние дис-сиденты и сегодняшние парламентарии — получили напутствия, готовили речи и заранее настраивались поделиться увиденным и услышанным в Москве по возвращении в страну проживания. Конгресс прошел в запланированные оргкомитетом сроки. Почему же никто, даже организаторы, не торопится помянуть его добрым словом?

Стендаль утверждает, что дамы императорского двора, с восторгом делившиеся в своем кругу о предстоящем randevu с Наполеоном, на следующий день стыдливо отводили глаза и заливались краской. Нечто похожее, я думаю, испытывает и подавляющее большинство участников этого съезда русского зарубежья. Не хочется вспоминать о гостиничном гостеприимстве (по трое-четверо в номере, невзирая на пол и возраст), о военно-полевых обедах и приемах (всегда холодная, а то и вчерашняя пища, которую нужно есть стоя), о трехчасовых ожиданиях у подъезда Дворянского собрания (ныне Колонный зал), уравнивших наконец князей и академиков с людьми бывшего «подлого звания».

Но на это еще можно закрыть глаза. Настоящее оскорбление нанесено самому делу, принципу и духу взаимодействия между Россией и ее соотечественниками за рубежом. Такое впечатление, что проводившие Конгресс сотрудники Министерства иностранных дел поставили себе целью доказать участникам, что соотечественники, как малые дети, ничего не понимают, не решают и не значат на том самом мероприятии, где им расточаются дежурные комплименты. И преуспели в этом. Заместитель министра грудью встал против внесения в итоговую резолюцию просьбы вернуть в российский закон «О гражданстве» упрощенный порядок его предоставления соотечественникам. Такая же судьба постигла и предложение сказать доброе слово о работе Международного совета российских соотечественников — организации, имевшей несчастье состояться до наделения МИД полномочиями курировать работу с диаспорой. Делегатам, чтобы «не поступаться принципами», не дали голосовать вообще. Нечего и говорить, что и Координационный совет — вроде бы верховный орган российских соотечественников, из числа соотечественников и ради них — кураторы

предпочли «переформатировать» без посторонних, на следующий день после окончания конгресса.

Скажут, что я выношу сор из избы или питаю к МИД личную неприязнь. Видит бог, я не добиваюсь места посла в Бразилии. Правильный герой из пьесы моей молодости говорил: «Мы — члены Коммунистической партии Советского Союза, а не члены партии треста номер сто один!». Убежден, что соотечественники ценны и важны для России сами по себе, а не потому что входят в кружок друзей департамента самого лучшего из министерств. Третий Всемирный конгресс соотечественников стал квинтэссенцией неодушевленной политики, рассматривающей многомиллионную российскую диаспору как объект, а не субъект отношений с Россией. Вместо того чтобы выстраивать с соотечественниками диалог как с партнерами, повышать КПД наших связей, удерживать борьбу за преодоление разделенности нашего народа в фокусе общенационального внимания, мы как раки пятимся назад, в доперестроечные времена. Люди у нас понятливые: на второй день конгресса я поймал себя на том, что остался единственным представителем Федерального собрания, участвующим в заседании, — все остальные, включая Жириновского, не получив слова, сбежали в первый день.

Мне уже приходилось писать, что назначение МИД — к чему там совсем не стремились — главным ведомством в работе с диаспорой было системной ошибкой (см. «Мать или мачеха», «Известия» 1 июля с.г.). Да, справедливости ради, чиновники столь интеллигентного министерства не сразу забурели настолько, чтобы затыкать рты и отшибать всякое желание участвовать в их сугубо ведомственной работе с диаспорой. Три года назад на Втором конгрессе в Санкт-Петербурге, в итоговой резолюции самым естественным образом присутствовали пункты, отвергнутые теперь как крамольные. Уже не говоря о том, что еще раньше, в 1995 году, Совет соотечественников не назначался, а избирался Первым съездом соотечественников из стран СНГ в Государственной думе России.

Чего мы, на самом деле, хотим и во что верим? Что можно добиться от соотечественников прилива родственных чувств, отказав им накануне конгресса в возможности без дополнительной волокиты получить российское гражданство? Что гигантская Польша может позволить себе раздавать за рубежом «карту поляка», предусматривающую для обладателя и права, и льготы, а маленькая Россия уже 10 лет не в состоянии выдать своим соотечественникам свидетельство, предусмотренное действующим законом? И тем более не

\* Конгресс прошел в Москве 1 и 2 декабря

готова наполнить статус соотечественника хоть каким-то содержанием — правом на долгосрочную визу, на временное проживание в России вне введенных недавно квот, бесплатным доступом к музеям, библиотекам и архивам, надеждой вернуться на Родину хотя бы после смерти. («Каждый человек должен знать, что его не оставят ни при каких обстоятельствах. Что живой или мертвый, экипаж всегда должен быть на борту». Станислав Лем.)

Блеск и нищета нашей диаспоральной политики в том, что вместо законодательного снятия проблем в прямых отношениях соотечественника с Россией мно-

жатся посреднические структуры: в МИД появился департамент по работе с соотечественниками, а при МИД — Федеральное агентство по делам СНГ и соотечественников, проживающих за рубежом. Государство вложило в создание одного фонда («Русский мир») и объявило о планах учредить другой (защиты прав соотечественников за рубежом). Все обрастают персоналом, планами, ведомственной гордостью и желанием инспектировать общины в дальнем зарубежье. Увы, это влияет на состояние диаспоры так же, как поверхностная рябь на толщу океана. И, как мы выяснили, не защищает от банального бюрократизма и формализма.

<http://www.novayagazeta.ru>



Федор Яковлев

## РУССКИЙ МИР... БЕЗ РОССИИ

III-й Всемирный конгресс российских соотечественников в Москве 1-2 декабря 2009 года, в котором приняли участие около 500 делегатов из 88 стран мира, может войти в историю отношений России со своими соотечественниками, как символическое событие, после которого ее дороги и соотечественников надолго разойдутся в разные стороны.

По оценке директора Института стран СНГ, 1-го зампреда Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Госдумы РФ К. Затулина этим мероприятием «настоящее оскорбление нанесено самому делу, принципу и духу взаимодействия между Россией и ее соотечественниками за рубежом. Такое впечатление, что проводившие Конгресс сотрудники Министерства иностранных дел поставили себе целью доказать участникам, что соотечественники, как малые дети, ничего не понимают, не решают и не значат на том самом мероприятии, где им расточаются дежурные комплименты. И преуспели в этом». И действительно «преуспели», о чём свидетельствует молчание большинства делегатов об итогах работы конгресса. Как говорится, о покойнике либо хорошо, либо ничего.

И это не преувеличение, поскольку конгресс действительно похоронил многие надежды соотечественников и, в первую очередь, надежду быть услышанными своим Отечеством. Как заметил К. Затулин, «делегатам, чтобы «не поступаться принципами», не дали голосовать вообще» ни за один документ и ни по какому поводу. Правда, это не помешало МИДу разместить на своём сайте ряд документов конгресса, как... «утверждённые» делегатами конгресса. Это, в частности, относится и к т. н. Всемирному координационному совету (ВКС) российских соотечественников, проживающих за рубежом. По словам Затулина, «Координаци-

онный совет — вроде бы верховный орган российских соотечественников, из числа соотечественников и ради них — кураторы предпочли «переформатировать» без посторонних, на следующий день после окончания конгресса».

Согласно п. 3 положения о ВКС: «В состав Всемирного координационного совета (до 25 человек) входят представители от наиболее крупных страновых и региональных диаспор российских соотечественников, избираемые на страновых и региональных конференциях. На этих конференциях производится подтверждение или ротация данных членов ВКС. Наряду с ними ВКС может включать в свой состав руководителей ведущих международных организаций и объединений соотечественников, представителей зарубежных диаспор народов Российской Федерации, традиционных конфессий, а также, в личном качестве, отдельных выдающихся соотечественников. Они ежегодно подтверждаются или переизбираются решением Всемирного координационного совета на основании предложений заинтересованных организаций и структур». Если при этом учесть, что квота «избранных» и «назначенных» в положении никак не определена, то становится понятным, что ВКС по существу является не более чем выразителем интересов МИД, его единолично формирующим, но никак не соотечественников, которые к его избранию не имеют, практически, никакого отношения.

И хотя в п. 1 того же положения записано, что «ВКС действует на основании положения, утвержденного Всемирным конгрессом соотечественников», в действительности на Конгрессе его делегатам это «положение» не только не раздавалось хотя бы для ознакомления, но даже не озвучивалось, и тем более не го-

лосовалось. Об «авторитете» ВКС среди соотечественников при таких принципах его формирования говорить не приходится. Очень многие хорошо помнят, как в 1995 году члены ВКС избирались на I-м съезде соотечественников из стран СНГ.

Безусловно, прерогатива руководства РФ разбираться, почему, как выразился К. Затулин: «заместитель министра (Г. Карасин) грудью встал против внесения в итоговую резолюцию просьбы вернуть в российский закон «О гражданстве» упрощенный порядок его предоставления соотечественникам» или почему чиновники МИД «забурели настолько, чтобы затыкать рты и отшибать всякое желание участвовать в их сугубо ведомственной работе с диаспорой». Но ведь поневоле возникает далеко не риторический вопрос, поставленный тем же г-ном Затулиным: «Что можно добиться от соотечественников прилива родственных чувств, отказав им накануне конгресса в возможности без дополнительной волокиты получить российское гражданство?». И это на фоне наглядных примеров того, как относятся к своим соотечественникам другие государства. Например, в соответствии с принятым в 2007 г. законом о «Карте поляка», согласно которому, кроме этнических поляков и их потомков, получить «карту» могут и те граждане других государств, близкие родственники которых до 1939 года были гражданами Польши, только на Украине этих карт выдано больше 1 млн., при том, что по данным переписи 2001 года на Украине проживает всего 144100 поляков (!).

Румыния в 2008 г. приняла закон, в соответствии с которым выдаёт свои паспорта (!) лицам, проживавшим на территории Румынии в границах до 1940 года, и их потомкам. Для получения паспорта совсем необязательно знать румынский язык или историю, к заявлению достаточно приложить справку любого местного совета о том, что предки заявителя ранее проживали на территории «Великой Румынии», а срок рассмотрения заявлений установлен в пределах пяти месяцев. С учётом того, что румынский паспорт дает право безвизового перемещения по Евросоюзу, желающих получить румынское гражданство предостаточно, в том числе среди русских. Про Израиль, выдающий свои паспорта всем евреям, и так все знают.

Россия же снова упорно идёт «другим путём» и, по словам Затулина, «вместо законодательного снятия проблем в прямых отношениях соотечественника с Россией множатся посреднические структуры: в МИД появился департамент по работе с соотечественниками, а при МИД — Федеральное агентство по делам СНГ и соотечественников, проживающих за рубежом. Государство вложило в создание одного фонда («Русский мир») и объявило о планах учредить другой (защиты прав соотечественников за рубежом). Все обрастают персоналом, планами, ведомственной гордостью и желанием инспектировать общины в дальнем зарубежье. Увы, это влияет на состояние диаспоры так же, как поверхностная рябь на толщу океана». И действи-

тельно, фонды, якобы, «содействующие соотечественникам», плодятся как на дрожжах, суммы на их содержание государством выделяются с каждым годом всё большие, но положение российских соотечественников в бывших республиках СССР становится всё хуже. Что сам же МИД не только не отрицает, но и активно использует для требований по увеличению финансирования. Хотя уже давно пора спросить у чиновников того же МИДа, куда и на что потрачены эти фантастические суммы. Кстати, финансовый отчёт пресловутого Фонда Сороса может получить для ознакомления любой желающий.

А ведь по заявлению того же Г. Карасина, за прошедшие «3 года на поддержку соотечественников за рубежом только государством был выделен почти 1 млрд. рублей». Кроме того, программы поддержки зарубежных соотечественников финансируют из региональных бюджетов ещё более 20-ти субъектов Федерации! Создаётся впечатление, что права соотечественников ухудшаются прямо пропорционально сумме средств, выделенных и потраченных на их защиту! Может широко озвученную российским руководством «борьбу с коррупцией» следует начать с внешнеполитического ведомства?

Такое пренебрежительное отношение к соотечественникам со стороны госструктур РФ выглядит довольно странно особенно на фоне повышенной активности западных спецслужб в работе с русской диаспорой. По заявлению редактора интернет-проекта «Анти-Оранжевый» О. Киевской, «доказательством проведения скоординированной долгосрочной операции Запада стала недавняя активность посольства США по поддержке на Украине правозащитных организаций, деятельность которых должна быть направлена на защиту прав русскоязычного населения. Именно так США инициируют на Украине поддержку русского языка и русских, для чего уже начали проведение беседований на получение грантов с руководством русских организаций. Одновременно ЕС заявил о готовности финансировать ряд инфраструктурных и гуманитарных проектов в Крыму. Скорее всего, целью этих совместных маневров является создание из Украины «альтернативной России» — «русской цивилизации демократии, соблюдения прав человека, торжества общечеловеческих ценностей и свободы» в противовес «тиранической, азиатской и дикой» России. Именно таким образом планируется выращивание в России «пятой колонны», которая, видя перед собой пример «другой России», и должна справиться с задачей разрушения Российской Федерации».

Ещё более конкретно по этому поводу выразился наш обозреватель Павел Воскобойников: «как подчеркивают эксперты, для выполнения плана «Альтернативная Россия» подготовлены все компоненты: проводится финансирование, найдены агенты влияния, фактически сформирован костяк оппозиционной боевой структуры и подготовлен медиаресурс». А совсем



недавно в Брюсселе состоялась презентация книги с многозначительным названием «Шанс выжить». Фактически, она представляет собой исследование, в котором дан обстоятельный, на 260 страницах, анализ положения русских в Прибалтике, в котором Европа признала, что русские в Прибалтике, например, не имеют права даже на русское имя. Заказчиком исследования выступил Парижский институт демократии и сотрудничества. Надо ли объяснять прозрачность «намёка» российским соотечественникам о том, в сотрудничестве с кем они имеют «шанс выжить» в условиях дискриминации? Кстати, аналогичного исследования не сделал за последние 20 лет ни один из многочисленных российских фондов.

Неужели непонятно, что чиновники российского МИД в своём неумённом стремлении «затыкать рты и отшибать всякое желание участвовать в их сугубо ведомственной работе с диаспорой» у зарубежных соотечественников фактически способствуют проведению антироссийской деятельности среди российских соотечественников? Создаётся такое впечатление, что СВР и ФСБ либо не участвуют в добывании внешнеполитической информации, либо к их мнению в этом вопросе не прислушиваются. Допускать, что они работают «в согласии» с МИД как-то не хочется.

То, что США на Украине «уже начали проведение собеседований на получение грантов с руководством русских организаций», известно. Шила в мешке не утаишь. Но ведь официально объявил о своей беседе с атташе по правам человека Посольства США на Украине госпожой Кристиной Пэрозо только председатель «Русской общины Украины» Константин Шуров!

Безусловно, американцы серьёзно подходят к любому вопросу и общались по этому поводу только с теми руководителями организаций российских соотечественников, которые располагают реальным влиянием на Украине. «Русская община Украины» проводит десятки мероприятий, имеет свой хорошо посещаемый информационно-аналитический портал, дважды в месяц рассылает в несколько тысяч адресов свои информационные бюллетени. Её председатель К. Шуров регулярно присутствует в информационном пространстве, как России, так и Украины со статьями и интервью, является постоянным участником заседаний Центра социально-консервативной политики, член Президиума Антифашистского комитета Украины, вместе с А. Громько, А. Дугиным, С. Кара-Мурзой входит в экспертный совет международного аналитического журнала «Геополитика» и т. п. Его заявление означает, что американцы с ним не «договорились». А что же остальные руководители? Либо они не представляют интереса в следствии своей малозначимости, и с ними американцы не «беседовали», либо...

Во всяком случае, в пожарном порядке созданное в прошлом году правозащитное общественное движение «Русскоязычная Украина» также в спешном порядке подписало договора о сотрудничестве и партнерстве в

сфере защиты прав на родной язык и культуру на Украине с Межрегиональным Объединением «Румынская Община Украины» и Демократическим союзом венгров Украины. После такой чётко выраженной «европейской ориентации» руководитель движения депутат Верховной рады Украины В. Колесниченко получил доступ к трибуне Европарламента, с которой слёзно упрашивал Европу снизить до бедственного положения с правами русских на Украине. И откуда такое внимание со стороны Европы к организации с трёхмесячной «историей», которая, по сути дела, пока ещё вообще никого не представляет? Комментарии излишни.

Совершенно очевидно, что сложившаяся ситуация в работе с российскими соотечественниками, проживающими за рубежом, требует адекватного и незамедлительного реагирования со стороны ответственных государственных структур РФ. Но в это время они продолжают тешить своё самолюбие статьями с многозначительными названиями, типа «Русский мир без поддержки России может и исчезнуть». Не исчезнет. Просто будет существовать независимо от России. Русский язык, русская литература, живопись и музыка уже давно не являются собственностью исключительно России. Это достояние мировой цивилизации. И, как любое достояние мировой цивилизации, их будут защищать и приумножать те, кому они по настоящему дороги вне страны проживания и национальности. Причём по духу, а не по должности.

Самым наглядным примером в этом плане является деятельность Всемирного конгресса русскоязычного еврейства. Так, русский язык стал одним из официальных языков в Нью-Йорке, а в прошлом году в этом городе во время выборов мэра заговорил на русском языке и сам мэр. В этом городе с почти 9-миллионным населением проживают примерно 320 тыс. человек, родившихся в России, а в общей сложности около миллиона русскоговорящих, причём, умеющих бороться за своё право быть русскоязычными и без помощи российского МИДа. И это на фоне тотального запрета на русский язык на постсоветском пространстве, на защиту которого МИД потратил за последние три года «почти 1 млрд. рублей»! Что вынужден был констатировать исполнительный секретарь СНГ С. Лебедев, выступая в декабре прошлого года в Москве на Форуме европейских и азиатских медиа: «Не может не вызывать озабоченность существенное уменьшение сферы использования русского языка в СНГ».

Исполнительный директор фонда «Русский мир» В. Никонов, принимавший участие в работе конгресса, рассказал о просто катастрофическом сокращении распространения русского языка. Так, если число людей, говорящих по-русски, в конце 80-х годов XX века составляло более 350 млн. человек, то сейчас, от 330 до 270. Зато согласно оценке МИДа, в этой сфере всё стоит просто прекрасно. По словам заместителя министра иностранных дел РФ А. Яковенко, «мы в наших посольствах отмечаем интерес к русскому языку, этот

интерес постоянно повышается. По степени распространения русский язык находится на пятом месте в мире, является родным для 160 млн. человек, более 300 млн. его понимают».

Не «замечает» российский МИД и того, что в большинстве школьных учебниках стран СНГ, не говоря уже о Грузии и Прибалтике, Россия показана, как колониальная империя и источник бедствий, а присоединение к ней оценивается как утрата самостоятельности. СССР в этих учебниках называют таким же виновником Второй мировой войны, как гитлеровскую Германию. Поэтому, наверное, не случайно, что лучше всего обстоят дела с реализацией прав соотечественников именно там, где российский МИД не имеет к этому вопросу никакого отношения. Например, мероприятия Координационного совета объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах (праздники России (!?), семинары преподавателей русского языка и т. д.) стабильно финансируют Роттердамский муниципалитет, голландские государственные и негосударственные фонды, фонды Евросоюза. И таких примеров десятки.

Случайно или нет, но именно после принятия ЕС инвестиционного плана мероприятий «Совместная инициатива сотрудничества в Крыму», по которому регион в нынешнем году должен получить около 12 млн. евро, решили объединиться в «Русское единство» русские организации Крыма, решительно порвав отношения с Партией регионов, которая является партнёром «Единой России». Видимо, не случайно один из организаторов «Русского единства», председатель Русской общины Крыма С. Цеков является «по совместительству» одним из организаторов и членом совета уже упоминавшейся «Русскоязычной Украины», пользующейся особым расположением Европарламента.

А политсовет Крымской республиканской организации украинской партии «Русский блок» предложил стать для этого объединения базовой партийной структурой по выдвижению кандидатов на выборы в Верховный Совет Крыма и органы местного самоуправления, реализуя тезис своего лидера А. Свистунова, высказанный им своим однопартийцам на съезде, состоявшемся в конце прошлого года: «Не ожидайте, что Россия нам поможет. Не поможет. Они любят сильных. С вами будут иметь дело, когда вы придете во власть». А как будут разговаривать политики, пришедшие к власти не только без помощи, но и вопреки желанию России, наверное, понятно и без объяснений. Достаточно отметить, что уже через два месяца после заявления о создании «Русского единства» за него уже были готовы проголосовать более 30% крымчан! А что остаётся делать крымчанам на фоне резкого сокращения российского присутствия в Крыму, что способствует его ползучей украинизации и фашизации? Искать

выход в самостоятельном отстаивании своих прав на русский язык, каноническое православие и правдивую историю своего Отечества. Именно эти вопросы являются первостепенными для любого русского, проживающего за рубежом. Если, в отстаивании этих насущных прав российским соотечественникам не хочет помогать Россия, они будут вынуждены принять эту помощь (и уже её принимают!) с другой стороны. Особенно в условиях, когда Россия в достаточно грубой форме отказывается от своих соотечественников.

В первую очередь, это касается поправок к закону РФ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», согласно которым из него исключено даже упоминание о возможности выдачи государственного свидетельства соотечественника. Фактически это означает отказ российского государства от предоставления своим соотечественникам вообще каких-либо прав, даже не требующих материальных затрат со стороны РФ. Например, безвизового въезда в Россию, пребывания на ее территории без ограничения времени, получения в российских архивах справок, подтверждающих происхождение своих предков, упрощённого оформления гражданства РФ и других. И это при том, что во время выступления на конгрессе Д. Медведев, обращаясь к соотечественникам, заявил: «Нам очень нужен и ваш интеллектуальный, и ваш профессиональный потенциал. Конечно, нужны и идеи, и предложения, которые учитывают опыт других стран — опыт стран, в которых вы сегодня живёте». И как на этот призыв при таком отношении должны реагировать соотечественники?

Отчаянную попытку спасти лицо России перед соотечественниками принял всё тот же К. Затулин, который буквально накануне начала работы конгресса, 30 ноября прошлого года внес в Госдуму законопроект о поправках к принятому в 1999 г. Федеральному закону «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», в котором учтены изменения, отвергнутые в июле с. г. Правительственной комиссией, включая вопрос о свидетельстве соотечественника государственного образца. Законопроект в настоящее время поступил на рассмотрение в соответствующие комитеты Госдумы и Совета Федерации. Исторический шанс сохранения отношений с соотечественниками у российских законодателей ещё есть, а история непременно запомнит имена тех, кто, либо окончательно оттолкнёт соотечественников от России, либо законодательно закрепит их статус, позволяющий гордо носить звание русского соотечественника и активно участвовать в строительстве новой России в полном соответствии с призывами Президента РФ.

<http://segodnia.ru>

## КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ПО ДЕЛАМ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ОБРАЗОВАН ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ ТАТАРСТАНА

По сообщению российского ИА «Интерфакс» президент Татарстана Минтимер Шаймиев своим Указом образовал Координационный совет по делам соотечественников при главе республики.

Указ опубликован в местных СМИ и вступил в силу с начала года.

Новая структура образована «в целях совершенствования деятельности органов государственной власти республики в области отношений с соотечественниками и на основании Конституции Татарстана и ФЗ «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом», поясняется в документе.

<http://www.covor.nl>

*Русский вопрос в Татарстане: кому это выгодно?*

## ЭТНОСОЦИАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ В ТАТАРСТАНЕ МЕНЯЕТСЯ НЕ В ПОЛЬЗУ РУССКИХ

Людмила Лучшева,  
эксперт

Среди множества докладов, вошедших в список республиканского симпозиума «Татарстан-2009», выступление социолога-конфликтолога Людмилы Лучшевой отличалось подчеркнутой научностью и обоснованием положений на базе большого исследовательского материала. Тезисы доклада «Русский вопрос в Татарстане: кому это выгодно?» предлагаются с небольшими сокращениями.

Русские и татары, жившие в Татарии бок о бок на протяжении нескольких веков, до сих пор остаются основными этническими группами в регионе. Еще в начале 20 века в крае наблюдалось преобладание русского городского населения. За татарами стабильно сохранялись традиционные занятия сельским хозяйством и отхожими промыслами. В 1897 году в городах Казанской губернии проживало 8,5% татар, а в 1926 году число урбанизированных татар составляло всего 5,2%.

К началу нового тысячелетия ситуация значительно изменилась: перепись населения 2002 года показала, что несмотря на преобладание русского населения в ряде крупных городов республики, его численность в целом сократилась до 46,1%, в то время как городское татарское население выросло до 47,6%.

Активная урбанизация татарского населения сопровождалась в Татарстане процессом, который можно характеризовать как «рост этнической солидарности». Это было связано с тем, что в равных с русскими условиях городская специализация вчерашних сельчан-татар в силу ряда причин (слабого знания русского языка, отсутствия образования для занятия интеллектуальным трудом) затрудняла продвижение по социальной лестнице — «вертикальную мобильность». Это вынуждало татар прибегать к родственным свя-

зям и консолидации со своим этносом. Специфику консолидации татарского этноса определяла также ситуация, сложившаяся еще в годы Советской власти, когда партийно-государственная номенклатура республик подбирались по принципу этнического квотирования.

Теперь же все эти обстоятельства, ставшие особенно заметными в период резких экономических и политических изменений, привели к принятию в Татарстане ряда правовых документов, дающих приоритетное право на развитие именно татарской культуре и языку. Но именно они оказывают серьезное влияние и на характер социальной мобильности другой основной этнической группы региона — русских.

Уже в середине 1990-х годов, согласно исследованиям профессора-политолога Мидхата Фарухшина, в политической элите Татарстана преобладали татары (77%), причем на 75% — сельского происхождения. Среди представителей татарской политической элиты 42% получили сельскохозяйственное образование, 35,6% гуманитарное (из них около 13% выпускники университета), 22,4% — техническое.

В 2005 году в политико-экономической элите республики татары составляли уже 80% и лишь 20% — представители иных этнических общностей. В Аппарате президента РТ татары составляли тогда 73,7%, в Кабинете министров РТ — 68%, среди глав администраций — 80,8%. Сейчас эти цифры становятся абсолютными.

Следует подчеркнуть, что непропорциональность этнического представительства в органах государственной власти и управления Татарстана отмечается не только экспертами, но и населением. Значительная часть студенческой молодежи республики отмечает практику назначения на руководящие и престижные



должности по принципу этнической принадлежности. Почти треть участников исследования (31,1%), проведенного Казанским Центром аналитических исследований и разработок (ЦАИР), сталкивалась с этим «очень часто», более чем треть (38,1%) — «изредка». Среди респондентов, относящих себя к русским, показатель лиц, часто сталкивающихся с фактами этнической дискриминации, почти в два раза выше, чем среди тех, кто относит себя к татарам (43,7% и 23% соответственно).

Примерно такая же картина выявляется при анализе списков аффилированных лиц и советов директоров наиболее крупных республиканских предприятий. «Клановость», то есть сосредоточение основных активов в руках представителей татарской элиты характеризует современную экономику Республики Татарстан.

Исследуя социальную мобильность конца 1990-х начала 2000-х годов в этнических группах Татарстана, Любовь Остапенко — старший научный сотрудник Центра по изучению межнациональных отношений Института этнологии и антропологии РАН приходит к выводу, что шансы русских продвинуться в высшие социальные слои в республике ниже, чем у татар. Русские в регионе являются наименее положительно-мобильной группой — как межпоколенной, так и внутрипоколенной, что объясняется меньшими возможностями в улучшении своего материального и социального положения. (Межпоколенная мобильность означает, что дети достигают более высокой социальной позиции либо опускаются на более низкую ступень, чем занимали их родители — прим. ИА REGNUM Новости).

Ситуация с межпоколенной мобильностью заставляет обратить особое внимание на этническую «перегрупуировку» сил в сфере высокоинтеллектуального труда. Исследования этнокультурных изменений позволяют сделать вывод, что тенденция увеличения доли творческой интеллигенции среди татар, возникшая еще в конце 1980-х годов, продолжает сохраняться. Сокращение доли творческой интеллигенции среди русских становится особенно заметно при анализе со-

става творческих союзов Республики Татарстан. Анализ текущих архивов творческих союзов РТ, показал, например, что их членами являются главным образом татары. Наблюдается диспропорция и в присвоении заслуженных званий.

Возможности достижения успеха для людей различных национальностей в Татарстане изучались ведущим научным сотрудником Института этнологии и антропологии РАН, доцентом Колумбийского университета (США) Викторией Коротеевой. Проведенный ею опрос показал, что этничность, по мнению русских и татар, наиболее важна в Татарии при занятии высоких постов в органах власти и для получения хорошо оплачиваемой работы. У русских и татар складывается представление, что в политической и экономической сферах республики более успешной и доминирующей группой являются татары.

Проведенные коллективом ЦАИР биографические интервью с использованием информантов этнических категорий (татарин, русский) подтверждают, что этническая принадлежность в республике играет существенную роль при устройстве на работу и при карьерном росте. Оценка ситуации представителями русского и татарского этноса часто основывается на фактах собственного жизненного опыта. Респонденты делали вывод, что татары чаще склонны проявлять заботу о своих родственниках и односельчанах при устройстве на престижную и высокооплачиваемую работу.

Как видно из вышесказанного, этносоциальная ситуация в Республике Татарстан за последние 15—20 лет имеет тенденцию к существенному изменению не в пользу русских. Сокращение доли русских в элитных группах населения в силу их затрудненной вертикальной мобильности ведет к сползанию русского населения в низшие социальные слои. Таким образом, продолжающиеся нерегулируемые проявления этнической консолидации татар в доступе к политическим, экономическим и социально-культурным ресурсам могут в итоге изменить эмоционально-спокойное восприятие ситуации и спровоцировать межэтнический конфликт.

<http://ruskie.org>,

## ПРАВОСЛАВНАЯ РОССИЯ ВСТРЕЧАЕТ РОЖДЕСТВО

Марина Кузнецова

Этой ночью верующие россияне начали отмечать один из главных православных праздников — Рождество Христово. С сегодняшнего дня до 19 января, дня Крещения Господня, у православных верующих будут продолжаться Святки — светлые и радостные дни, когда люди отмечают рождение Спасителя. Традиция мно-



годневных святок восходит к временам древней Церкви, отмечавшей Рождество и Крещение как одно событие Богоявления.

Главная рождественская служба по традиции проходила в Храме Христа Спасителя — ее совершал Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Несмотря на сильный мороз, в глав-

ном храме страны собралось порядка четырех тысяч человек. Рождественскую службу в Храме Христа Спасителя также посетил президент России Дмитрий Медведев с супругой. Патриарх Кирилл обратился лично к президенту России, подчеркнув, что трудности, которые переживала Россия в минувшем году, сплотили народ и власть.

Поздравляя верующих, патриарх Кирилл напомнил о значении праздника Рождества, который приближает к людям Бога, и призвал помнить о вечных Божественных истинах, «которые только и способны преобразить нашу жизнь», сообщает ИТАР-ТАСС.

Глава правительства России Владимир Путин тоже присутствовал на рождественском богослужении. Российский премьер традиционно выбрал для посещения рождественской службы храм за пределами Мо-

сквы — старинную церковь во имя святых мучеников Александра и Антонины Римских, что находится на окраине Костромы в Селище, построенную еще во второй половине XVIII века.

По завершении службы Владимир Путин пообщался с прихожанами, а также преподнес в дар настоятелю церкви икону Илии Пророка.

В общей сложности торжественные богослужения в эту ночь прошли примерно в 800 православных храмах Москвы и примерно в 30 тыс. русских церквей по всему миру — именно столько приходов насчитывается сегодня в Московском патриархате. В Москве рождественские богослужения за сутки посетили свыше 135 тысяч человек, что почти на 30 тысяч больше, чем в прошлом году.

<http://news.km.ru>

## ЧЕХОВ В НАШИ ДНИ РАЗБРОДА И ШТАНЯ»

Елена Лаврентьева

20 апреля 1887  
Александру Павловичу Чехову  
Я жив и здоров.

*Сейчас еду (через час по чайной ложке) по Донецкой дороге.  
Отчего не пишешь? Пиши в Таганрог».*

А. Чехов

*Донецкую степь я люблю, и когда-то чувствовал себя в ней,  
как дома, и знал там каждую балочку.*

А. Чехов

Как-то весной 2008 года я приглашена была выступить в одном литературном обществе Донецка. Среди моих новых стихов, которые я читала, одно стихотворение было о Чехове, в другом был эпиграф из Чехова. И я никак не ожидала, что, дважды упомянув имя глубоко чтимого мною писателя, вызову настоящий взрыв возмущения одного из присутствующих слушателей. «Чехов — ноль! — с митинговым азартом кричал поэт-авангардист,— Джойс всё, Чехов ничто!» Аудитория рассердилась и попыталась утихомирить поклонника Джойса, что ей удалось не сразу. Я на миг оторопела. Потом мне стало смешно, и в голове тут же сложилась первая строчка будущей пародии на представшее явление. «Шаталова Сергея бойся, с собою он таскает Джойса». Пора бы нам избавиться от рабской черты: ругать всё своё и хвалить всё чужое. Студенты одного из американских университетов спросили Фолкнера однажды: кого из писателей-новеллистов он ставит выше других. Он ответил: «Чехова. Других я не помню». Дж. Б. Пристли выразился ещё определённое: «Джойсы нашей литературы не открывают новой эпохи, как это думают многие. Они замыкают собой старую эпоху... Метод Чехова, где кажущаяся простая объективность повествования служит тончайшей субъ-

ективности автора, даётся нелегко. Под него нельзя поддаться. Тут нужен гений... То, что этот метод прививается в современной литературе, — самое большое счастье для неё». Думаю, моему столь неожиданному оппоненту не мешало бы познакомиться с «Книгой о Чехове» Михаила Громова, откуда почерпнуты мною эти данные. Но, боюсь, читать серьезные книги нынешним стихотворцам стало как-то некогда. Не модно-с. После того, как вначале перестройки я узрела по телевидению Дениску Драгунского, у стены Московского Кремля ниспровергающего Льва Толстого и Федора Достоевского, вознося над ними Дюма, меня уже ничем не удивишь. Поддаться нельзя, остаётся только браниться.

Наш Донецкий авангардист опоздал, новый поход против великой русской литературы начался без него и уже давно. Читатели России и прочих русских краёв некогда пережили «сбрасывание с корабля современности» Пушкина. Уж как-нибудь они, многострадальные, разберутся и с новыми хулителями Льва Толстого, Федора Достоевского и Антона Чехова — «Пушкина в прозе». Вдумчивые читатели поняли тотчас, что так называемый авангард нынешнего разлива — болезнь и даже не литературы (какая же это литерату-

ра!?), а некоторых претенциозных претендентов на звание литераторов, тихое помешательство на почве жажды немедленной литературной известности, славы. Да и как же не догадаться, если те воюют именно против Пушкина и Чехова — подлинных, гениальных новаторов. Помнится, лет двадцать назад тому, в Донецком институте последипломного образования учителя-словесники допытывались у меня, что это, какая зараза поразила наши художественные журналы? Конечно, мой знакомый ниспровергатель Чехова с прошлогодней встречи — только подражатель недомыслия, которое зародилась не в его голове. Тут «виноват» и Лев Толстой, который, осмысливая феномен обожаемого им Чехова, выразился в том духе, что Пушкин и Чехов «двинули вперед форму», а к содержанию их отнесся скептически. Но Толстой понимал: формы без содержания, (что общеизвестно), не бывает. Он хотел подчеркнуть, заострить, таким образом, мысль. Наши же авангардисты изо всех сил изгоняют из своих форм содержание и смысл (может, за неимением такового?), как крамолу. Форма — всё, содержание — ничто. В результате нет ни того, ни другого. Лишь жалкие изыски.

Итак, в нынешнем январе исполняется сто пятьдесят лет со дня рождения Антона Павловича Чехова, русского писателя мирового значения. Пробегаю глазами текст коротенького письма двадцатисемилетнего писателя брату, и — мгновенная мысль: значимо всё, что им написано, даже краткое сообщение. У него всё по существу, всё живо, всё звучит современно. Чехов и сейчас едет и по всему свету, и по России, и по Донбассу. Но именно по Донбассу — через час по чайной ложке, так мы приобщаемся к океану чеховской мудрости. А ведь нам и сам Бог велел. У нас с ним в основе та же дорога: от Донецка до Таганрога. Когда думаешь о Чехове, веришь в будущее русского народа, как ни смутно наше нынешнее время. Страна, родившая такого сына, не сгинет, не будет разорвана на куски алчными и завистливыми силами. Такой, опережающий время талант, такая железная воля, такая честность, и, конечно же, сила его непобедимого юмора являют собой пример того, как много может человек, как стоит жить и как надо строить себя и свою страну. «Стихия свободного смеха — это, может быть, самое нужное, что дал России Чехов, освобождавший её от психологического крепостничества», — говорит, пожалуй, наиболее глубокий исследователь творчества Чехова Михаил Громов «Юноше, обдумывающему... делать жизнь с кого», лучше бы делать её не «с товарища Дзержинского», как считал Маяковский, а с товарища Чехова. Он — та нравственная высота, к которой следовало бы нам стремиться.

Критиков, писавших о Чехове, было много, понимавших — мало. Первые так и говорили: «Не понимаю». И при жизни и после смерти. Он увидел наступающую экологическую катастрофу: «Русские леса трещат под топором, гибнут миллиарды деревьев, опу-

стошаются жилища зверей и птиц, мелеют и сохнут реки, исчезают безвозвратно чудные пейзажи...». А современники недоуменно спрашивали, почему он написал такое произведение, как «Степь». К слову, в 28-летнем возрасте. Нам-то в наше время это пора понять. Катастрофа экологическая перед глазами. Особенно, в Донбассе. Чем дышим! Что едим! Пусть в конце 19 века говорили: да, перо удивительное, но бессодержательный какой-то, как Пушкин. Тень такой оценки тащится до сих пор и, что как-то нелепо: именно у нас. Читатели принимают всей душой, а критики мудрствуют лукаво. «Неужели у нас так мало умных людей?» — это вопрос Чехова по поводу критики вообще. За пределами отечества писателя понимают лучше. М. Громов приводит слова Марри Джона Мидлтона: «Когда западная литература, будучи не в силах определить характер собственного недуга, с жаром бросалась из одного тупика в другой, в России неизвестный Западу Чехов ясно видел и понимал, какие избрать пути. Сегодня мы начинаем чувствовать, насколько Чехов близок нам, завтра, возможно, мы поймём, как бесконечно он опередил нас». И далее М. Громов заключает: «Мировое признание пришло к Чехову рано, ещё при жизни. А на его родине ещё и теперь, в самом конце века, можно писать (и даже печатать!): «Значение Чехова преувеличивается». Не найти читателя, который бы не подпал под обаяние умного, радующего душу юмора Чехова. Одно это качество невозможно преувеличить. Но есть и многие другие качества, есть такие достоинства у Чехова, что трудно найти писателя в мире, подобного в этих достоинствах ему...

Разнообразны болезни нынешнего литературного процесса. Ни о них теперь речь. Но об одной стоит упомянуть. Нарождающаяся ныне литература оторвана от почвы, от великих достижений предшественников. Она не задумывается о корнях, о том, как развивалась великая русская литература. Не изучает опыт гениальных преобразователей, того же Чехова. Попросту говоря, нынешние пишущие люди мало читают. И в этом они отстали от настоящих читателей. И настоящий читатель отвернулся от современной периодики, хотя жадно ловит то подлинное творчество, в котором «дышит почва и судьба». Об этом не раз я думала, встречая в параллельном литературном мире, (так я называю тех, кто вне творческого союза, кстати, тоже болеющего своими болезнями) одарённых людей, идущих, как впотьмах, изобретающих велосипед. К тому же еще им навязывают истощённые западные образцы. Почему это удаётся? Потому, вероятно, что нет самостоятельности суждений. Надо строить себя, вырастать из своей почвы. Именно из своей. Не почитать за чудо всё, что с Запада. Юный Чехов опыт русской литературы осмысливал с пятнадцати лет, и свой путь в литературе выбирал сознательно. «Все, что Чехов писал о своём творчестве и о своём отношении к литературе... можно свести к трём словам: «Я ничему не учу».

Более того, Чехов то и дело приводил своих героев к столкновению с «учебником жизни», показывая, что происходит с людьми, понимающими романы буквально», — пишет М. Громов. «Не мысль рождает образ. Наоборот, живые образы рождают мысль», — сказал Чехов. От литературы назидательной, дающей готовые советы, он ушел к литературе, побуждающей читателя думать самого. Он уважал личность, его волю, его выбор.

А. П. Чехов родился и вырос в нашем крае, исколесил его, можно сказать. В районе Криничной, в имении графа Платова работал управляющим его дед, у него гостил мальчик Антоша. Воздух Донбасса ощутим во всех его произведениях. В «Вишневом саде» — в самой загадочной фразе, по мнению исследователей — в финальной ремарке эхом возникает шахта: «Слышится отдалённый звук, точно с неба, звук лопнувшей струны, замирающий печальный. Наступает тишина...» Оборвалась клеть. Бадья, как тогда говорили. И так странно, что многочисленные наши газеты в январе не вспомнили о великом земляке даже по случаю даты. О Чехове писали много и не только глупости, но и прекрасно, с великой любовью и проникновенностью. Это нужно не ему, а нам. Он нам необходим для нашего духовного взросления. Не надо ходить далеко. Разве что — в ближайшую библиотеку. Он рядом. Он в своих письмах — захватывающее чтение! — предстаёт живым, талантливым в каждой строчке, умным в каждом замечании, мужественным в любых удручающих обстоятельствах, воспитывающим старших братьев, а заодно и нас. Учебником жизни назвала бы я его восемь томов писем. В этих письмах — сила духа и нежность, доброта и строгость, неотразимая убедительность соображений и советов. Редкостно его бесстрашие. Никакой слабости, никакой себе поблажки. Трудяк. Притом что болезнь подтачивает здоровье с 28-и лет. Учится в университете, сотрудничает в газетах, содержит семейство. Не старшие братья, а третий сын. В воспоминаниях Бунина есть такое: «Я спрашивал Евгению Яковлевну (мать Чехова) и Марию Павловну: «Скажите, Антон Павлович плакал когда-нибудь?» — «Никогда в жизни», — ответили обе.

Чехов из тех немногих великих писателей, что далеко вперед двинул наше духовное развитие. И «матёрый человечеще» (по слову Ленина) Лев русской литературы Толстой склоняет перед ним голову: «Он создал новые, совершенно новые, по-моему, для всего мира формы письма, подобных которым я не встречал нигде. Отбрасывая всякую ложную скромность, утверждаю, что по технике он, Чехов, гораздо выше меня», — сказал Толстой после смерти Чехова. И мир оценил его устами лучших своих представителей литературы. Западный мир увидел в Чехове то, что не видели его соотечественники. Пьесы его получили мировое признание. Они идут с успехом везде. Особенно в Англии, которая не слишком-то склонна обольщаться чужим творчеством только потому, что оно чужое. Ми-

хаил Громов цитирует Уорда Ирвинга: «Даже Шекспир не пользуется такой полнотой почитательности и благоговения, какие существуют в этой стране для Чехова». Отдельная тема: уроки Чехова. Он не дает их. Это его принципиальная позиция. Мы их невольно увлекаем, читая его. Извлек урок для себя и Лев Толстой, сказавший некогда Чехову: «Шекспир скверно писал, а вы еще хуже». В соприкосновении с Чеховым вдруг открывается и проясняется он, одержимый своим до крайности, до не способности понять сокровенное знание другого человека. Не могу не вспомнить улыбку Чехова по сему поводу. История такова: у старшего брата Александра Павловича родился сын. Антон Павлович в связи с этим семейным событием пишет послание: «За наречение сына твоего Антоном посылаю тебе презрительную улыбку. Какая смелость! Ты бы ещё назвал его Шекспиром! Ведь на свете есть только два Антона: я и Рубинштейн. Других не признаю. Кстати: что если со временем твой Антон Чехов, учинив буйство в трактире, будет пропечатан в газетах? Не пострадает ли от этого моё реноме?» Умный человек и шутит умно. Когда была обнаружена юношеская пьеса, творение еще не вполне совершенное, но уже глубокое наблюдениями и мыслями замечательного мальчика из Таганрога, многие театры мира поставили её на своих сценах. «В человеке должно быть прекрасно всё...» Кому не известна эта цитата из Чехова? Взята она из письма брату. Но мало кто прочел, кроме исследователей всё письмо. Его нашим мальчикам и девочкам надо бы заучивать наизусть. Чехов не простой мечтатель. Он тот, кто осуществляет мечту. Сын и внук крепостного, он говорил о необходимости выдавливать из себя раба, чтобы однажды ощутить себя свободным человеком. Жизнь его — незабываемый урок для тех, кто хочет жить себя уважая. Жил, неукоснительно следуя установленным для себя нравственным правилам. Художник К. А. Коровин отметил: «Он был красавец. ...Вся его фигура, открытое лицо, широкая грудь внушали особое к нему доверие...» Думаю, его красота была отблеском прекрасной души. В нем было прекрасно все: и лицо, и душа, и мысли и поступки. А его щедрость! Обязательно просит в очередном письме подписать его на пожертвование. Все время зарабатывает деньги, и все время они у него уплывают. Но он не унывает, шутит: «Старею. Денег нет. Орденов нет. Чинов нет. Долги есть». Это из письма В. В. Билибину, 18 января 1895 года, сразу после дня рождения. Или — А. С. Суворину на ту же тему, где бы взять денег: «Вот если б вы потеряли сто тысяч, а я бы нашёл». Но, может быть, кто-то думает, что зарабатывать литературой легко. Родственник по духу Гликерии Мизиновой. На это Чехов ответил, обрадываясь к ней и к нему, так: «Я ем, сплю и пишу в своё удовольствие? Я ем и сплю, потому что все едят и спят; и даже Вы не чужды этой слабости, несмотря на Вашу воздушность. Что же касается писания в своё удовольствие, то Вы, очаровательная, прочирикали это только



потому, что не знакомы на опыте со всею тяжестью и угнетающей силой этого червя, подтачивающего жизнь».

Уроки Чехова. Он пример того, как один человек может поднять в мире достоинство своего народа, один пробудить у других народов интерес и уважение. И при этом остаться предельно скромным. Он настойчиво требует у издателя, чтобы имя его не печатали в рекламе крупнее других писательских имён. «Зачем вы это делаете?» — досадует он. И сравните с современными писателями, с их нескромными притязаниями на почести. Нынешние премии выдает не Академия наук, случайные люди. И писатели этих премий жаждают. Чеховские, шуточные изречения, крылатые слова вошли в наш обиход. И многие люди даже не знают, чьи повторяют шутки. Если б мы научились повторять его дела. Строить, как он, школы. Образцовые. Борются с голодом. Участвовать в борьбе с эпидемиями. Ехать на Сахалин по дорогам России конца 19-го века, где он чуть не утонул, ибо широки сибирские реки, а весной в половодье необозримо их разливы. Я знаю, я там родилась. И зачем это ему? А затем: «...мы сгноили в тюрьмах миллионы людей, сгноили зря, без рассуждения, варварски; мы гоняли людей по холоду в кандалах десятки тысяч вёрст.... Прославленные шестидесятые годы не сделали ничего для больных и заключённых...» «И это никому не интересно?» — повторяет он сказанную ему фразу Суворина. Слабым эхом кажутся слова Солженицына, возвращавшимся через Сибирь из Америки в Россию (не сопоставимые личности): после развала СССР оставили 25 миллионов русских людей за рубежом и не охнули. Чехов хотел привлечь внимание общества на преступное равнодушие к вопиющей проблеме. И что-то сделать. И сделал. Только переписать население Сахалина, поговорить с каждым, заполнить карточку. Кто из наших писателей на это способен, кто из начинающих свой путь в литературу? Может, меньше было бы у нас репрессий, если б имелись такие подвижники. И при этом кроме взятых на себя обязательств (забыла напомнить о пополнении книгами библиотеки Таганрога, хлопотах о памятнике в родном городе Петру Первому, бесплатно лечить... всего не перечислить), заниматься главным делом жизни — писать, да так, что в писаниях предстаёт обобщающий портрет России, народа; портрет, в который можно вглядываться бесконечно и открывать новые и новые глубины. Тот же неутомимый Громов подсчитал, заведя тоже — влияние! — карточки, что Чеховым создано восемь с половиной тысяч художественных типов. И после этого кто-то ныне кричит: «Чехов — ноль!». Философствует мелюзга, как назвал это явление заметивший его Чехов, обладавший феноменальной наблюдательностью. Нет бы этим «философам», ну хотя бы что-то — пусть легче — делать. Брать, например, выброшенные редакцией в корзины рукописи, править, после чего они бы шли в печать, то есть, спасти хорошее слово, хоть и неловко сказанное.

А что сейчас? С пренебрежением поэт-земляк, теперь столичный житель и член редколлегии говорит, что поэтических рукописей — «мешки». Не прочтешь, мол. А Чехов готов был читать, выбирать, просил издателя Суворина присылать ему выброшенные рукописи. Напоминал, какая недавно симпатичная вещичка из выброшенного рассказика получилась. Да, после того, как Антон Павлович потрудился над ней. Или, везде, где живем, выращивать деревья и цветы. Какая милая фраза осталась от Чехова, когда он глядел на пробивающийся росток: «Смотри, как растёт, как старается!» Как бы мне хотелось сказать всем, подобным моему оппоненту «авангардисту»: «Расти, старайся и не завидуй!» Писатель, прежде всего, личность. Стань личностью. Нет личности, нет писателя, как не изощрайся. Создай себя, спрашивая с себя строго. Это вам не самоутверждение любыми средствами, ведущее как раз к разрушению личности, рождению чудовища. Чтобы жизнь не была пустой, наполни её, как Чехов, осмыслением русской жизни, разгляди близкие и далёкие опасности, её пути. «Не выдумывай страданий, которых не испытывал, и не рисуй картин, которых не видел», — писал Чехов старшему брату. В 26 лет. И ещё: «Желание служить общему благу должно непременно быть потребностью души». Спросите себя, есть ли у вас такая потребность? А потом уж судить единственного такого писателя и человека.

Вот и получилась фигура пегая:

Гений — с точки зрения пигмея.

Отдельный разговор о зависти, бешеной, не оставившей Чехова и после смерти. Я не раз перечитывала его письма, эти чудные восемь томов. И удовольствие великое и ума набираешься. Нельзя не заметить: здоровье Антона Павловича заметно ухудшилось не меньше, чем в результате сибирской поездки, после провала его пьесы «Чайка» в Петербурге. И дело не в самом провале. Знал он и не такие неудачи. С необыкновенной трезвостью он предвидел, как будет принято его любое произведение. В этом отношении у него не было иллюзий. Он знал, какие пути пролагает. Однако был слишком хорош. Но предоставлю слово ему самому: «Виновато в этом не то, что моя пьеса провалилась; ведь в большинстве мои пьесы проваливались и ранее, и всякий раз с меня как с гуся вода... 17 октября не имела успеха не пьеса, а моя личность. Меня еще во время первого акта поразило одно обстоятельство, а именно: те, с кем я до 17 октября дружески и приятельски откровенничал, беспечно обедал, за кого ломал копы (как, например, Ясинский) — все эти имели странное выражение, ужасно странное. Одним словом, произошло то, что дало повод Лейкину выразить в письме соболезнование, что у меня так мало друзей, а «Неделе» вопрошать: «Что им сделал Чехов», а «Театралу» поместить целую корреспонденцию (номер 95) о том, будто пишущая братия устроила мне в театре скандал. Я теперь покоен, настроение у меня обычное, но всё же я не могу забыть того, что было, как не мог

бы забыть, если бы, например, меня ударили». Умнейший Чехов в тридцать шесть лет понял, что такое зависть. Естественно, ведь он не был завистлив. Она ему была чужда. Не перечислять тех, кому он помогал овладевать мастерством и во многом другом, и в том числе завистникам. Обогнавший своё время, он вызывал не только восхищение, и дикую зависть. Неужели мы не можем избавиться от этого скверного, грязного порока? Забыть Чехов не мог. Но в оставшиеся восемь лет жизни он не изменил своего отношения к людям. Помогал, помогал, помогал. С жестоким кровотоком попавший в больницу, он отвечает на письмо раздраженной женщины, которой не угодил своим внимательнейшим ответом на её опус. Ему нельзя напирать, даже говорить, а он все-таки снова пишет и объясняет ей то, чего она не поняла. И не поймёт. Незадолго до смерти... ответил раздраженному человеку, что-то от него требовавшему в письме: «Простите, голубчик, не смог...»

Уроки Чехова — удивительные уроки. Он вошел в мою жизнь незаметно и влиял незримо. Помню, учебник русского языка. Я переписываю заданное на дом упражнение. Потом мои глаза скользнули выше по странице, я стала читать, и меня охватило счастье. Как будто погибший в боях под Москвой отец ожил и обнял меня. Это был отрывок из рассказа «Дом с мезонином». Учебник у нас был один на несколько учеников. Пришлось его отдать. Но эпизод жил во мне радостью, желанием непременно прочесть всё до конца. Прошли годы, прежде чем это исполнилось. И все годы нет-нет и всходило из памяти и сердца воспоминание о чудесной словесной картине. Так на чужбине вспоминают о родине. Замечательный был учебник русского языка, сейчас таких учебников нет. «Дом с мезонином» не мог ко мне не придти. Ибо когда я прочла отрывок, и страстно захотела прочесть всё произведение, люди в правительстве России уже приняли решение об издании 20-томного собрания сочинений А. П. Чехова. Мы не могли разминуться. Уроки нашего нравственного учителя шли к нам, в том числе, и к ребятишкам далёкой от столицы сибирской деревни. Весь пронизанный нежностью и грустью «Дом с мезонином» был рассказом и о нашем времени, где забота о народе сочеталась, увы, и с жестоким догматизмом, умерщвляющем жизнь. Два женских образа в нем, две сестры. Лида — страшный, губящий всякое живое чувство характер, который увидел Чехов в зародыше и который время нам вживе явит позднее явлением в полном «расцвете». И Мисюся. Потом я прочту в письме Чехова от 25 ноября 1895 года: «У меня когда-то была невеста. Мою невесту звали так: «Мисюся». Я её очень любил. Об этом я пишу».

Исследователи гадают, была ли она, в самом деле, или просто в такой манере Чехов написал Е. М. Шавровой, над чем он работает. Я думаю, что невеста была.

### О жизни, о лиризме и метареализме (триптих)

*Впотъмах*

*Рождается впотъмах само собою слово...*

Иван Жданов

*Рождается впотъмах само собою слово?*

*Сгустилась тьма в умах, рожать стихи готова.*

*Но если посмотреть на результат при свете...*

*Ничто не родилось, опять страдают дети.*

*«О, дайте!»*

*О, дайте только крест!*

*И я вздохну от боли...*

Иван Жданов

*«О, дайте только крест!» Помилуйте, коллега!*

*В России скорбных мест, как за Уралом снега.*

*О, нам не занимать крестов и Черных речек*

*Для тех, кто послужил во славу русской речи.*

*Другим достался крест — в бою и на дуэли.*

*Крест клеветы. Арест.... Но вы достигли цели:*

*Вы обогнали всех: и Пушкина, и Фета,*

*При жизни, в школе став параграфом предмета.*

*«Дно продолжая»*

*И продолжая дно, и берега креня,*

*Я брошу балаган — и там, в открытом поле...*

*Но кто-то видит сон, и сон длинней меня.*

Иван Жданов

*Вот книга метра мета реализма.*

*Тут сказано: он где-то кем-то признан.*

*Он в школьные учебники внесён.*

*И на страну сошёл неожиданный сон.*

*Читая метра, школьники заснули*

*Среди урока в середине дня.*

*Умученный учитель спит на стуле.*

*О, пусть разбудит кто-нибудь меня!*

*Остановите Жданова Ивана!*

*Он, дно продолжил, берега креня,*

*И если он творить продолжит рьяно,*

*Мы не проснёмся. Мы невзвидим дня.*

*Доколе бедовать российской школе!*

*И три богатыря очнулись в поле.*

*Взглянули и сказали: «Ну, Иван!*

*Ответишь, наконец, за балаган.*

7. 11. 2009

## У П. СИМОНЕНКО ДОБАВИЛОСЬ СТОРОННИКОВ

Владимир БОГУН

12 января в агентстве «Интерфакс-Украина» прошла пресс-конференция, в которой приняли участие руководители трех всеукраинских общественных организаций: Николай Лавриненко от «Славянского комитета Украины», Елена Мазур, представляющая «ЗУБР» («За Украину, Беларусь и Россию»), и Константин Шуров — председатель Русской общины Украины. От имени своих организаций они объявили о поддержке на выборах кандидата в президенты от Блока левых и левоцентристских сил. Чем обусловлен ваш выбор? Этот вопрос «Рабочая газета» задала участникам пресс-конференции.

**Константин Шуров:**

— В первую очередь наша поддержка Симоненко обусловлена последовательной позицией Компартии Украины по защите русского языка, противодействию попыткам пересмотра итогов Великой Отечественной войны и фальсификации истории. На сегодняшний день Симоненко единственный из зарегистрированных кандидатов, кто в своей программе говорит о придании русскому языку государственного статуса. Такую же позицию должны были бы занять и другие политические силы, на словах декларирующие приверженность этим ценностям. Кстати, в июне прошлого года «регионалы» отказались поддержать законопроект Симоненко «Об основах внешней и внутренней политики Украины», где говорилось о государственном статусе русского языка. Поэтому я имею все основания говорить, что Янукович имеет не только двойственную позицию, но и сам является откровенно слабым политиком. Сейчас Янукович говорит об имплементации Европейской Хартии языков национальных меньшинств. Но, во-первых, в стране, где русский язык родным считает более половины населения, глупо говорить о нем как о языке национального меньшинства. Кроме того, этот документ предполагает введение нормы о численности коренного населения на определенной территории. Такого закона у нас нет. Поэтому имплементировать хартию, не имея числового выражения носителей языка, это, по сути, обманывать электорат.

**Елена Мазур:**

— Меня поражает, когда люди говорят, что будут голосовать за «голубых» или «оранжевых». Возможно,

я кого-то обижу, тем не менее скажу: это самоубийцы. Как можно голосовать за тех, кто тебя ограбил и продолжает грабить? Как можно верить словам олигарха Юлии Тимошенко, которая говорит, что борется с олигархами? Но находятся же такие! Это мне напоминает загипнотизированного кролика, добровольно идущего в пасть удава. Я не идеализирую левоцентристский блок, никогда не была коммунисткой, тем не менее сегодня являюсь сторонником идей, которые пропагандирует Компартия Украины. Как показала практика, собственником народ может стать только при социализме. Сегодня же квартиры, машины, дачи находятся в залогах у банков, которые в любой момент могут вас лишить всего этого. Что можно говорить о нынешней Украине, если одной из первых при так называемой независимости была исключена статья об ответственности работодателя за невыплату заработной платы. Уверена, если мы изберем Симоненко президентом, то будет принята новая Конституция, гарантирующая (а не декларирующая) право наших граждан на труд и заработную плату.

**Николай Лавриненко:**

— Чуть более половины участников нашей организации — беспартийные. Остальные — представители 20 политических партий. Но с предложением о поддержке на выборах к нам обратилась только Компартия. А поскольку большинство нашей организации — левые и левоцентристские силы, то мы сочли необходимым провести пленум, на котором единогласно (включая представителей партий, выдвинувших собственных кандидатов) приняли решение поддержать Петра Симоненко на предстоящих выборах. Если мы посмотрим на деятельность депутатов различных парламентских фракций, то Компартия наиболее последовательна в отстаивании программных принципов, с которыми политические силы идут на выборы. Главное, в чем совпадают наши позиции, — это социальная защита населения и возрождение отечественной экономики, особенно сохранение и развитие бюджетобразующих предприятий, таких, как, например, Одесский припортовый завод. Без этих предприятий сегодня невозможно формировать бюджет, а значит, поддерживать учителей и врачей, пенсионеров и молодежь.

<http://rg.kiev.ua>,



Константин Шуров,  
Председатель Русской Общины Украины

## НЕРОЖДЕСТВЕНСКИЕ СКАЗКИ ПРЕТЕНДЕНТА

Аккурат в канун Рождества Христова один из основных претендентов на президентскую, читай — гетманскую, булаву Украины (согласно ритуалу при вступлении в должность избранный президент получает цепь на шею и булаву в руки как символы высшей власти) Виктор Янукович в эксклюзивном интервью «КП», которое называется «Все сказки и мифы обо мне уже не работают», «выдал» отдыхающему электрорату Украины целый букет сказок и отнюдь не Рождественских.

Начав с того, что: «...пять лет назад людей, весь мир обманули, заявив, что в Украине была попытка фальсификации при подсчете голосов...» — и это, пожалуй, единственное правдивое место в пространном интервью, потому что далее претендент, что называется, начал «гнать пургу».

«За это время «оранжевая» команда так и не выполнила ни одной своей программы, фактически обманув людей...» — своей да, может быть и не выполнила. Но некоторые из «не своих» программ «оранжевая» команда, как её называет Янукович, выполняла неукоснительно.

Оставим в стороне экономический блок этого интервью. Остановимся на блоке гуманитарном.

Взять хотя бы правительственную программу украинизации всего духовно-образовательного поля Украины. Её, эту программу, в уже далеком от нас 2003 году разработали, приняли, подписали, но главное, внедрили в жизнь не кто иной, как премьер-министр Украины В. Янукович вместе со своим верным украинизатором Всея Украины Д. Табачником — неизменным вице-премьером по гуманитарным вопросам в его правительстве!

Согласно этой программе, каждый год количество школ с русским языком обучения на Украине плано(!) уменьшается на 100—150 штук. В 2007 их было 1430. В 2008 — 1325. И на сегодняшний день их на всю Украину осталось 1118. Тенденция, однако!

Даже при вялотекущем выполнении этой программы жить среднему образованию с русским языком обучения на Украине осталось от силы лет десять. А если принять повышенные обязательства? То к окончанию второго на посту президента своего срока, о котором пан Янукович наверняка мечтает, основное дело всех президентов Украины будет завершено и вертикаль образования на русском языке (детский сад — средняя школа — вуз) на Украине будет окончательно уничтожена.

Далее претендент в своем интервью говорит: «Вот эта ностальгия у людей появилась после того, как ны-

нешняя «оранжевая» власть начала проводить политику дискриминации людей, которые живут в русскоговорящих регионах. И, естественно, это повлияло на настроения. Это и политика в сфере образования, которая предусматривала насильственную украинизацию, что, естественно, затрагивало чувства людей. Такую политику я никогда не буду проводить...»

Но в родном для Януковича русскоязычном Донбассе программа украинизации работает без сбоев:

1. В 2010 году в области количество дошкольных заведений с украинским языком обучения должно быть доведено до 81,3%, из них:

- общеобразовательных школ — до 78 %,
- интернатов — до 100 %,
- ПТУ — до 100 %,

2. В 2010 году в 16 городах области, в том числе в гг. Славянск, Красноармейск, Горловка, количество дошкольных заведений с украинским языком должно быть доведено до 100 %

3. В 2010 году количество общеобразовательных школ с украинским языком обучения должно быть доведено — до 90,7 %, а в 6 городах области — до 100 %.

А на «малой родине» кандидата в президенты, в городе Енакиеве, сколько школ с русским языком обучения останется? Одна протянет до 2012-го, или ни одной не будет уже в 2010-м?

Примерно та же картина, с небольшими «местными» отклонениями наблюдается по всему Юго-востоку Украины, и можно уже констатировать — Партия регионов не выполнила главного из данных ею предвыборных обещаний, с которым она и одержала победу парламентских выборах — русский язык не получил ни статуса официального, ни тем более статуса государственного. Более того, не было даже попыток принятия соответствующих законов.

Насильственную украинизацию в жизнь проводит украинская власть в целом, — в том числе её правительство, которое, кстати, Янукович (и опять же Табачник), за первое десятилетие нового тысячелетия возглавляли, дважды, в том числе и в 2006—2007 гг., при «оранжевом» президенте Ющенко. Что-то тогда не слышно было о пересмотре или на худой конец приостановке Программы украинизации? Тогда ещё, три года назад, они могли «...снять то напряжение, которое есть в русскоговорящих регионах...», иными словами Янукович, возглавляя правительство в 2006—2007 гг., мог исправить собственные ошибки, если это были ошибки...

И Виктору Федоровичу сегодня надо не пытаться загнать русских в статус национального меньшинства



при помощи украинских законов и, как говорится в интервью, «...имплементации Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств...», хотя правильно, по-европейски она называется «Европейская хартия языков и языковых меньшинств».

Представьте себе до чего доведена гуманитарная ситуация в стране, где русский, родной язык для 83 % её населения (данные института Гэллапа), а, по мнению власти украинской, он может быть языком меньшинства или языковым меньшинством?

Только с принятием закона, в котором будет четко прописано, что русский язык — государственный на территории Украины, тогда и только тогда, говоря словами кандидата в президенты Януковича, «...они получают право разговаривать на своем родном языке и применять его в делопроизводстве, в сфере образования, в медицине, в судах. Это главный вопрос, который нужно сейчас решить и который очень серьезно волнует людей...». Претендент, по сути подтверждает что без внутриукраинской русской «компоненты» серьезно рассматривать исторические перспективы государства Украина нет оснований.

Однако методы решения серьезнейшей проблемы Януковичу неведомы: «...принятие решения о русском языке как о втором государственном требует 300 голосов в парламенте. Мы видим, что на протяжении 18 лет эта задача не могла быть решена ни одной политической силой...». Иными словами пан Янукович даже не попытался хоть что-то сделать, изначально говорит, что проблема не решаема. Решаема!

Но это можно было сделать, например, в июне 2009 г., поддержав инициативу фракции КПУ в ВР Украины. Но фракция Партии регионов в парламенте в полном составе(!) проголосовала против этой инициативы, которая как раз и предусматривала законодательное оформление процедуры придания русскому языку статуса государственного. И сделали это «регионалы» почему-то вместе с «оранжевыми». Януковичу нужна предвыборная «фишка», а не реальная защита прав русских и русскоязычных граждан Украины. Партии

регионов главное говорить об этой самой защите, а не защищать права своих сограждан.

Неужели после всего сделанного претендент Янукович всерьез думает, что поверят его словам: «...Поэтому реально мы должны сейчас имплементировать Европейскую Хартию региональных языков или языков меньшинств, которая снимет нарушение прав граждан Украины, желающих говорить на своем родном языке. А это, прежде всего, русские, румыны, венгры, болгары, греки и так далее...»?

И далее: «на западе Украины живут люди, которые имеют корни европейских стран: это и венгры, и румыны, и поляки, и болгары. Сегодня задача власти — создать равные условия для всех людей, чтобы они жили в равных условиях». Но болгары живут на Юге Украины, а никак не на Западе, но, видимо, для претендента Януковича это не существенно. И наверняка он не знает, что для подавляющего числа болгар и греков, живущих на Украине родной язык — русский. А греки, живущие на Юге и Востоке нынешней Украины, «имеют корни европейских стран» поглубже и подревнее, чем у тех, кого перечислил претендент.

Допустить, что сам Янукович готовил ответы на вопросы, можно с большой натяжкой, если судить по приведенным фрагментам интервью. А если бы это было самостоятельное творчество, то, думается, что ответы были бы ещё «цветистее».

И, похоже, что сейчас штаб Януковича озабочен лишь одним — как бы Виктор Федорович (Янукович) не повторил ляп пятилетней давности Виктора Андреевича, когда Ющенко при произнесении клятвы положил не ту руку на Евангелие. Можно предположить, что тренировки идут день и ночь, а то, как бы чего не вышло.

А то вот тезка претендента, который и в этот раз претендует на высокий президентский пост, положил не ту руку — и пять лет вел и страну (и зачастую себя) врозь бы как не туда и не так.

Так что смотреть надо внимательно — что кладешь и куда.

<http://segodnia.ru>

## В КИЕВЕ ОСАДИЛИ КРЕМЛЕВСКОГО ДЕПУТАТА, УТВЕРЖДАВШЕГО, ЧТО США НЕ ВМЕШИВАЮТСЯ В ВЫБОРЫ НА УКРАИНЕ

Михаил Рябов

Жаркими спорами обернулось выступление депутата Госдумы Сергея Маркова на круглом столе в Киеве, где он начал утверждать, что США не вмешиваются в нынешние выборы президента Украины, и у Америки в 2010 году нет своего кандидата.

Марков, находящийся в эти дни на Украине как наблюдатель, начал свое выступление с заверения «друзей

и недругов» о том, что «мы отсюда никогда не уйдём».

По заверению представителя «Единой России», «американцы на этих выборах не будут активны, у них нет кандидата». Марков утверждает, что в США разочарованы экономической политикой Юлии Тимошенко, которая, по мнению западных наблюдателей, оказалась социалисткой.

С другой стороны Марков заявил о «глубочайшем разочаровании» Америки ставленниками вроде Виктора Ющенко и Михаила Саакашвили, которые в 2008 году чуть не привели к войне в Черном море, — когда боевые корабли США и России стояли друг напротив друга.

«Такие люди как Ющенко и Саакашвили втягивают в противостояние с Россией. В США такая политика воспринимается как полное безумство», — заверил Марков на заседании Центра социально-консервативной политики.

«Американский фактор будет играть маленькую роль», — резюмировал он.

Однако мнение Маркова подвергли резкой критике другие участники круглого стола.

«Запад и Америка так спокойны, потому что на этих выборах из 18 человек нет ни одного пророссийского

кандидата. Вы сказали, что Россия отсюда никогда не уйдет, но её уже здесь нет», — сказал аналитик Фёдор Яковлев, член организации «Русское содружество».

«Президент Медведев заверил, что Россия при выстраивании отношений с другими странами будет учитывать отношение этих государств к российским соотечественникам. Однако на практике получается всё иначе. Путин сегодня декларирует успешное сотрудничество с Юлией Тимошенко», — напомнил Яковлев.

С ним согласился и присутствующий кандидат военных наук Александр Маначинский.

«Возможно, Ющенко и не выполнил задачи по развитию Украины, которые возлагались на него в 2004 году. Но он всё равно посеял такую вражду между русскими и украинцами, что не удавалось никому», — эксперт попытался умерить оптимизм российского депутата.

<http://www.nr2.ru>

## СПЕКУЛИРУЯ НА ТЕМЕ ГОЛОДОМОРА, ВЛАСТИ УКРАИНЫ ОТВЛЕКАЮТ НАРОД ОТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

Информационная служба фонда  
«Русский мир»

«Власти Украины сегодня называют геноцидом украинцев то, что по сути дела было просто голодом, и не было спланировано как этническая чистка», — такое заявление сделал председатель Русской общины Украины Константин Шуров в связи с признанием Апелляционным судом Киева вины семерых руководителей «большевистского тоталитарного режима» в организации геноцида украинцев в 1932—33 годах.

Напомним, что виновными признаны генсек ЦК ВКП(б) Сталин, председатель Совнаркома СССР Молотов, секретари ЦК ВКП(б) Каганович и Постышев, генсек ЦК Компартии большевиков Украины Косиор, её второй секретарь Хатаевич и председатель Совнаркома УССР Чубарь.

Комментируя и поясняя сложившуюся ситуацию, Константин Шуров говорит: «Сегодня вскрываются факты, которые подтверждают, что природа этого голода имела не только климатические, но и внешнеполитические причины, потому что голод накладывался на неурожай и одновременно на определённые внешнеполитические санкции стран, с которыми на тот момент СССР имел экономические отношения», — говорит Шуров. Эти экономические отношения и программа перестройки индустриализации страны требовали привлечения защитных сил, средств со стороны тех стран, которые были участниками этой индустриализации или содействовали ей, а плату за поставляемое оборудование, технологии и другие услуги. Запад

почему-то прекратил принимать в виде золота, а потребовал оплату в виде зерна, что неизбежно усугубило ситуацию на внутреннем рынке».

По мнению Шурова, это делалось для дестабилизации обстановки, чтобы «вызвать массовые недовольства, протест и свержение существующей власти». «Не один из этих вариантов не прошёл, и сегодня пересмотр тех событий, которые были более 70 лет назад, означает попытку ревизии полностью всей истории XX века на постсоветском пространстве», — считает Константин Шуров.

Комментируя последние события, Константин Шуров вспоминает известную поговорку: «Если в прошлое ты стреляешь из пистолета, то будущее выстрелит в тебя из пушки».

«Мы можем иметь своё личное мнение, но использовать обсуждение прошедших процессов и событий в нынешней политике недопустимо, потому что это ведёт к расколу в обществе и отнюдь не консолидирует социум Украины перед лицом серьёзнейших экономических потрясений, которые ожидают страну в ближайшее время», — утверждает Константин Шуров.

«Я считаю, что все эти шаги в первую очередь направлены на то, чтобы отвлечь избирателей и народ Украины от тех насущных проблем, которые стоят на сегодняшний день перед людьми», — заявляет Константин Шуров.

<http://www.russkiymir.ru>

## ПЕРВЫЙ ТУР ПРОШЕЛ, ИНТРИГА ОСТАЛАСЬ

Константин Шуров

Тихо и достаточно спокойно, несмотря на все недостатки и нарушения, в том числе приезд вызванного из Грузии подкрепления в виде «наблюдателей», высаженных в сердце ареала обитания Партии регионов — Донецке первый тур президентских выборов на Украине как процесс прошел. Его основная интрига состоит в легитимации его результатов.

Дело в том, что признание Центризбиркомом Украины выборов первого тура состоявшимися и «отмашка», что можно готовиться ко второму — основному, туру требует признания этого факта со стороны основных претендентов на гетманско-президентскую булаву. Таковых по данным практически всех опросов на выходе избирательных участков (экзит-полов) всего шестеро.

Янукович идет первым (набрав от 31 % до 37 %), второй идет Тимошенко (у неё от 23 % до 27 %). Этим двоим может не устраивать процент полученных ими в первом туре голосов, и это они постараются исправить во втором туре, но устраивает сам факт их попадания во второй тур. Поэтому они оспаривать ожидаемое решение Центризбиркомом Украины о том, что первый тур выборов состоялся, вряд ли будут.

А вот у оставшихся за чертой «финального забега» — Тигипко (от 11 % до 15 %), Яценюка (от 6 % до 8 %), Ющенко (от 5 % до 7 %), Симоненко (от 3 % до 4 %) могут возникнуть вопросы к Центризбиркому относительно процента полученных ими голосов. Поэтому кое-кто из них может попытаться переиначить результаты первого тура к своей выгоде. Мотивация для этого у каждого из этой четверки своя.

У Тигипко это возврат в большую политику с «парадного входа» и одновременно возможность компенсировать затраты, понесенные им в ходе избирательной кампании. Поэтому он может попросить у Центризбиркома «добавки», но делать он это вряд ли будет. Только если не договорится, с Тимошенко или Януковичем относительно своего места в будущей украинской системе власти, что маловероятно.

Пожолая ситуация и у Яценюка, только возврат в большую политику для него сегодня возможен лишь на вторые роли. Результаты его предвыборной работы вызвали разочарование у инвесторов и его «электората», а достигнутый им результат это подтвердил. Поэтому «торговаться» с участниками «финального забега», в отличие от Тигипко, ему придется с позиции «просителя». Основной избиратель Яценюка проживает на Западной Украине, а уж его Тимошенко «подгробет» и без его согласия. Так что хорохориться, в этой ситуации, Яценюку не приходится, а удачно проведенная «сдача» электората в нужные руки может дать ему некий шанс в украинской политике.

Самая сложная ситуация у Симоненко — его электорат непередаваем в чужие руки. Лидер Компартии должен думать о парламентских выборах, там к полученным сегодня процентам прибавятся и те, кто сегодня го-

лосовал за других кандидатов, исходя из понимания того, что Симоненко «не станет президентом». Любая попытка призвать своих сторонников отдать голоса за любого, будь то Янукович или Тимошенко для самого Симоненко будет означать «политическую смерть» и практический уход КПУ из парламента. Логично предположить, что Симоненко займется работой над ошибками и сосредоточится на будущих избирательных кампаниях, на носу выборы в местные советы — 30-го мая, да и внеочередные парламентские более чем вероятны.

У ныне действующего президента Ющенко задача, наоборот, проста: видимо, он тоже это понимает — его политическая карьера подходит к концу. Если он, понимая, что президентом Украины ему уже не быть, все свои силы и возможности направит на сохранение политической и общественной стабильности в обществе, то второй тур президентских выборов пройдет в определенные законом сроки и четвертый президент Украины будет законно избран и вступит в должность. Если же он возжелает завершить свою политическую карьеру чем-нибудь поэффектнее (к этому его может подтолкнуть гордыня), так это путь политического Герострата. Он подразумевает только один выход — это объявить, что выборы проведены с грубейшими нарушениями и отменить их результат, что будет означать прямое противостояние в социуме и почти мгновенный крах государственности Украины. При таком варианте развития событий он сможет рассчитывать только на свой ресурс и поддержку тех из 17-ти кандидатов, кто набрал голосов избирателей от 2% до уровня статистической погрешности. Сторонники Ющенко и этих кандидатов вряд ли смогут организовать сколь-нибудь серьезные протестные акции неповиновения по всей Украине.

В Киеве и в других городах, кроме, возможно, Западной Украины, это вряд ли допустит сторонник Тимошенко министр Луценко — он контролирует МВД (более 700 тыс. человек) в составе которого есть подразделения как раз обученные «работе» с демонстрантами. Армия (250 тыс. человек) вряд ли вмешается: и Конституция, и личная ответственность плюс отсутствие министра обороны — есть только и. о. — вряд ли «подвинут» кого-нибудь из командиров влезть в политику. СБУ и армейская разведка, имея в своем составе спецподразделения, предназначенные для контртеррористической и разведывательно-диверсионной деятельности с большими массами народа в силу своей специфики работать, не могут, не говоря уже о том, что в руководстве этих структур сидят не самоубийцы, и что на это из них вряд ли кто пойдет.

Остается некая неопределенность с Внутренними войсками, но и здесь есть большая доля уверенности, что и они останутся в казармах, предоставив самим политикам политико-правовыми методами решать возникшие проблемы.

<http://segodnia.ru>

Украина подводит итоги первого тура президентских выборов

## ТИМОШЕНКО И ЯНУКОВИЧ УЖЕ ИЩУТ ДРУЖБЫ ТИГИПКО

Василий Ваньков

После обработки 90,03 % протоколов участковых избирательных комиссий за лидера Партии регионов Виктора Януковича проголосовали 35,39 % избирателей, за премьер-министра Юлию Тимошенко — 24,97 %.

Третье место занимает лидер Сильной Украины Сергей Тигипко, которого поддержали 13,07 % избирателей. За лидера Фронта перемен Арсения Яценюка проголосовали 6,98% избирателей, а замыкает первую пятерку нынешний президент Виктор Ющенко (5,42 %).

В то время как ЦИК Украины продолжает подсчет голосов, политологи и эксперты уже анализируют возможные расклады в ходе предстоящей решающей политической схватки во втором туре, участниками которой станут Виктор Янукович и Юлия Тимошенко.

Своей оценкой результатов первого тура, а также перспективами двух кандидатов во втором с читателями KM.RU поделились известные украинские эксперты — руководитель Киевского центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский и председатель Русской общины Украины Константин Шуров.

### М. Погребинский:

— Я бы сказал, что итоги получились довольно прогнозируемыми. И самый важный итог первого тура президентских выборов — это окончание эпохи Ющенко и то общественное унижение, которое он должен испытать, получив всего лишь 5 % голосов. Важно, что на третье место вышел человек прагматического склада и мышления, голоса которого в значительной степени определяют окончательного победителя. Я имею в виду Сергея Тигипко, который за последние пару недель совершил мощный электоральный спурт, и его «накат» на финишной прямой, откровенно говоря, впечатляет.

В основном полученные результаты являются более-менее прогнозируемыми. По моим оценкам, окончательно опережение Януковича составит порядка 9—10 процентов — если, конечно, не произойдут какие-то форс-мажорные события, — что дает ему очень высокие шансы на победу. И не только потому, что у него есть 9-процентная форса перед Тимошенко. Но еще и потому, что ему достанется львиная доля голосов Тигипко. Так что Тимошенко даже не помогут голоса Яценюка, Ющенко и Тягнибока. Потому что они в сумме не перекрывают голосов, отданных за Тигипко. В общем, у Януковича есть очень хорошие шансы сохранить существующий разрыв во втором туре.

Янукович уже успел заявить, что он не выступает против тех лозунгов, которые выдвинули Ющенко и Тимошенко. Просто в отличие от них, он выполнит эти обещания. Понятно, что Янукович заинтересован сейчас выглядеть в глазах электората как политик, который претендует на то, чтобы представлять всю страну.

### К.Шуров:

— Реально разрыв между Тимошенко и Януковичем составит около 8—8,5 %. Так что лидер «регионалов» однозначно выходит на чистое первое место.

Главной неожиданностью стал результат, показанный Тигипко, который занял третье место с числом голосов, измеряемых в процентах двузначной цифрой. В то время как большинство экспертов предсказывали, что он не получит и 10 %. Это позволяет Тигипко торговаться уже не за место главы Нацбанка, а за премьерское кресло. Так что все его рассуждения о том, что его избиратель как умный человек сам разберется, за кого голосовать во втором туре, это, разумеется, политическое лукавство. В любом случае, Тигипко придется определяться — либо он пойдет с Тимошенко, либо с Януковичем. Само его участие в президентской кампании говорит о его неумном желании вернуться в большую политику. Что, собственно, и позволяют ему сделать результаты, полученные в первом туре. Причем вернуться, что называется, «с парадного входа».

Понятно, что Тигипко окучивает электоральное поле Януковича на юго-востоке. Но президентские выборы, в отличие от парламентских, имеют одну неприятную особенность — ты не можешь собрать голоса, отданные тебе избирателями, и передать (продать) их политику, вышедшему во второй тур. Тигипко вложил в свою кампанию огромные деньги. И как бизнесмен, он должен обязательно вернуться в большую политику, чтобы «отбить» эти деньги.

При этом Тимошенко и Янукович могут предложить ему немного разные варианты. Нужно учитывать, что Тигипко давно работал с Тимошенко. Так что последняя хорошо знает его личные качества. Кроме того, немаловажно, что по своим личностным и профессиональным качествам и характеристикам Тигипко и Янукович очень похожи. Им нечем друг друга дополнить. Может быть, это было бы не так уж плохо в семейной жизни. Другое дело — политика. Тандем Янукович и Тигипко — это тандем двух овец. По личностным качествам роль поводыря и льва в команде Януковича выполняет не он сам, а другие люди. И для них Тигипко вряд ли может прийти к двору. Вот почему договоренности между ним и Януковичем будут выполняться в усеченном виде. Так что это была бы ошибка с его стороны.

А вот в случае с Тимошенко другой вариант. По своей хватке она напоминает бульдога, который никогда не разжимает челюстей. А это немаловажное качество для политика, которое позволяет ему решать целый ряд проблем, не прибегая к крайним методам. То есть противник, зная ее силу, вряд ли захочет испытывать свою судьбу. Это более привлекательное об-



стоятельство для Тигипко, потому что третьи силы не смогут поставить под сомнение его договоренности с Тимошенко.

Что касается интересов России, то для Москвы более прогнозируема Тимошенко. Поскольку она стремится развивать собственную промышленность — космическую, авиационную и машиностроение. Вот почему «красные директора» из юго-востока достаточно положительно оценивают позицию действующего премьера, которая разворачивается в сторону собственно производителя. Даже несмотря на то, что она пред-

ставляет компрадорский капитал, который живет на ссудный процент, обслуживая зарубежные проекты.

***Факты КМ.RU:** Несмотря на то что Виктор Ющенко потерпел сокрушительное поражение, команда пока еще действующего главы государства предпринимает отчаянные шаги для того, чтобы сохранить лицо. Заместитель главы секретариата президента Марина Ставнийчук в эфире телеканала ТВі договорилась до того, что, по ее словам, «Виктор Ющенко навсегда останется президентом Украины, потому что этот статус закрепляется пожизненно».*

## НОВОМУ ПРЕЗИДЕНТУ УКРАИНЫ ДЛЯ УКРЕПЛЕНИЯ СВОЕЙ ВЛАСТИ БУДЕТ НУЖНА ПОДДЕРЖКА РУССКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Информационная служба фонда «Русский мир»

«Главный итог первого тура выборов — то, что действующий президент Виктор Ющенко сходит с политической арены не на вершине каких-либо достижений, а на пике непопулярности», — такое заявление сделал председатель Русской общины Украины **Константин Шуров**, комментируя предварительные итоги 1 тура выборов президента Украины.

Напомним, что по предварительным результатам лидирует Виктор Янукович, возглавляющий Партию регионов, за ним следует премьер-министр страны Юлия Тимошенко. Тройку лидеров замыкает бывший глава Нацбанка Сергей Тигипко.

«По прогнозам, которыми мы оперировали перед выборами, — отмечает Шуров, — именно такой должна быть тройка лидеров, потому что этими кандидатами в президенты была проведена наиболее понятная и серьёзная предвыборная кампания. Виктор Ющенко занял уже 5 место, а может оказаться и на 6 после полного подсчёта голосов».

«Именно второй тур определит ближайшую политическую перспективу Украины. Неформальным третьим туром выборов, вероятно, будут внеочередные парламентские выборы, которые должны будут полностью дорисовать всю политическую картину», — поясняет Шуров.

Второй тур выборов пройдёт 7 февраля. По мнению Шурова, «если Тимошенко удастся привлечь на свою сторону таких сильных участников предвыборной гонки, как Тигипко в первую очередь, то по умолчанию подбирая тот электорат, который остаётся после Ющенко и Яценюка, она может претендовать на победу в президентской гонке. Дело в том, что у неё в случае удачных переговоров есть возможность серьёзного добавления ресурса. В то время как у Януковича такого ресурса нет, максимум он может добавить 3—4 %, но не более».

«Также Юлия Тимошенко как премьер-министр страны под предлогом необходимости решения какой-либо экономической или политической проблемы может осуществлять поездки в Крым, а Янукович может направиться туда только как кандидат по партийной линии. В Крыму ему нужно подтверждать пророссийскую позицию, чего у него давно не наблюдается. Всё, что он говорил и делал в предвыборной кампании или двусмысленно, или носит антирусский, антироссийский характер», — считает Константин Шуров.

Прогнозируя результаты второго тура выборов, Константин Шуров отметил, что представители Русской общины Украины не будут поддерживать ни одного из 2 кандидатов в президенты. «Это не ошибочная, а правильная позиция, — поясняет председатель, — потому что этим претендентам для укрепления своей власти, как на местном уровне, так и на общеукраинском будет нужна поддержка русских организаций, и она возможна только в форме диалога, поскольку это улица с двусторонним движением, поэтому голосовать ни за кого не будем, но не от безысходности».

Оценивая процент явки избирателей на выборы президента Украины, Константин Шуров говорит, что она получилась ниже прогнозируемой. Перед выборами явку прогнозировали в 80 %, а сегодня называют интервал от 63 до 67 %, точной цифры пока не наблюдали. По словам председателя, «с одной стороны, пониженный процент явки объясняется погодными условиями. Развал государства виден воочию: улицы не убираются в отличие от Москвы и других городов России, где коммунальные службы с такими стихийными явлениями природы, как снег борются, а в центре Киева сугробы выше человеческого роста, потому что снег сгребают, а дальше его никто не вывозит. В связи с этим особенно тяжело приходится на избирательные участки пожилым людям».

«С другой стороны, пониженный процент явки на выборы объясняется и неверием многих избирателей в то, что при помощи избирательного права и их голоса можно решить какие-либо экономические и политические проблемы в этом государстве. Я думаю, что на се-

годняшний день проблема пониженного процента явки на выборы и большое количество голосов против всех кандидатов в президенты могут поставить под сомнение легитимность нового лидера страны», — считает Константин Шуров.

<http://www.russkiymir.ru>

## ТАК КТО ОРГАНИЗОВАЛ ГОЛОД 30-Х ГОДОВ В СССР?

Аналитическая группа  
Русской Общины Украины

Президент Украины Ющенко и его малограмотные прихлебатели приписывают это преступление руководству СССР якобы с целью уничтожения украинского народа. Уже на цифрах и фактах доказано, что жертвами голода были не только украинцы. Не могло советское правительство ставить цель уничтожения украинцев, так как никаких признаков сопротивления власти на Украине не было. И советское руководство не было таким глупым, чтобы самому подрывать страну.

Логике и ход трагических событий 1932—33 гг. хорошо раскрывает книга В.Старикова «Кризис, как это делается». В ней показано, как определенные правящие круги США, борясь за мировое господство, провоцируют кризисы и войны.

Приводим обширную выдержку из книги (страницы 124—126).

«Пока еще Запад готовится экономически, без волевого вмешательства, покорить советскую Россию. Первый шаг к этому сделан заблаговременно — это отказ от приема золота из СССР. Это делает Россию чрезвычайно чувствительной к поставкам своего сырья за границу, что теперь является единственным источником поступления валюты в страну. После высылки товарища Троцкого из СССР Запад наносит очередной удар: вводится эмбарго (запрет ввоза) на поставку на Запад советских товаров. Фактически запрещен экспорт леса и нефтепродуктов, то есть всего того, чем оплачиваются поставки западных машин для разрушенной советской экономики. Снова смотрим на даты:

- первая пятилетка начинается в 1929 году;
- 1930 — 1931 годах ограничения ввели США;
- подобный декрет был издан во Франции в 1930

году.

17 апреля 1933 года эмбарго объявляет британское правительство. Оно охватывает до 80 % нашего экспорта. Давайте не будем забывать, что в это время в мире бушевала Великая депрессия. Резко упал спрос на многие товары и сырье. Так вот в условиях кризиса руководство Великобритании действует прямо в ущерб своей собственной экономике. В те годы СССР был главным заказчиком английских станкостроителей. В 1932 году 80 % вывезенных из туманного Альбиона

станков шло в Советский Союз. А руководство Великобритании делало все, чтобы эти поставки стали невозможными.

Сначала Запад отказался принимать в качестве оплаты от СССР золото, затем все остальное... кроме зерна! Сталинское руководство ставится перед выбором: либо отказ от восстановления промышленности, то есть капитуляция перед Западом, либо продолжение индустриализации, ведущее к страшному внутреннему кризису. Заберут большевики зерно у крестьян — очень велика вероятность голода, что, в свою очередь, может привести к внутреннему взрыву и смещению власти. Что бы ни выбрал Сталин — в любом случае Запад остается в выигрыше. Иосиф Виссарионович и его окружение решаются идти напролом. С лета 1929 года начинается коллективизация сельского хозяйства.

Государство собирает зерно и отправляет его на Запад, но вовсе не для того, чтоб уморить голодом часть населения страны, а потому, что нет другого варианта оплаты поставок оборудования. Вся надежда Сталина — на новый урожай. Он оказывается мал — в стране случилась засуха. Продовольствие СССР закупить не может ни за золото (золотая блокада), ни за валюту (из-за эмбарго ее нет). Делаются попытки срочно завести зерно из Персии, где согласны принять золото. Власти не успевают — случается катастрофа. Та самая, что на Украине теперь зовется «Голодомором»...

В 1932—1933 годах умирает масса людей, и только после этого(!), Запад вновь готов принимать от большевиков нефть, лес и драгоценные металлы.

В октябре 2008 года Европейский парламент признал Голодомор на Украине преступлением против человечества. Виновник назван — это руководство сталинского СССР. Но в документе Европарламента нет ответа на два вопроса:

1 — почему капиталисты так «странно» себя вели, отказываясь принимать у Сталина золото?

2 — почему они хотели получать от нас в качестве оплаты только зерно?

Нет в документах Европарламента ни правды, ни логики. Если Сталин действительно хотел по какой-то неведомой причине уморить голодом всех жителей Украины, то почему же он этого не сделал? Отчего не

довел геноцид до конца? Если в 1932—1933 годах умерли не все украинцы, почему в 1934 году власти не продолжили выгребать у них все продовольствие подчистую? Бояться было нечего — люди ослаблены, восстаний нет, утечки информации нет. Где же логика? А ее нет. Как нет и правды. А она в том, что в 1934 году экспорт зерна из СССР вообще прекратился. По распоряжению руководства СССР...

Тщательно организованный Западом голод 1932—1933 годов не дал нужного результата: большевики удержали власть. Они продолжали индустриализацию. Экономические меры не подействовали — Сталин восстанавливал страну любой ценой. Оставались меры военные. Удивительное дело: именно в 1933 году в Германии пришел к власти Адольф Гитлер, открыто

писавший о своих захватнических целях в бескрайних русских равнинах...»

Из этих исторических данных становится ясным, что голод в СССР в 30-е годы был пусть и не явно, но организован Соединенными Штатами с целью свержения существующей власти. Именно тогда политические предки нынешних кукловодов украинской верхушки пошли на преступление против человечества ради достижения своих политических целей. И нечего сегодня перекладывать вину за тот голод на руководство СССР и тем более России, пользуясь малограмотностью и неинформированностью значительной части народа.

Политические спекуляции на голоде — порождение, как непорядочности, так и неграмотности.

## РОССИЙСКИЙ ГАЗ КАК ФАКТОР УКРАИНСКИХ ВЫБОРОВ

Максим Хрусталеv

Чем ближе выборы на Украине, тем все более радикальные высказывания позволяют себе кандидаты. Выражения в адрес друг друга они давно уже не выбирают: «трус», «лохушка», «эскорт-девица», «бандюк», «истеричка», «сонный пасечник», «наглый еврейчик» и тривиальное «вор» звучат в адрес друг друга постоянно. Причем что на «державной мове», что на русском языке.

Отдельная тема пересудов — отношение к России и газовым контрактам с Москвой. С пока еще действующим президентом Украины Ющенко в данном случае все ясно. Политические отношения с ним разорваны Москвой еще летом. По газовому контракту, заключенному в прошлом январе, он неоднократно высказывался негативно. Причем его отрицательная позиция в первую очередь обуславливалась отношениями с премьер-министром Юлией Тимошенко, подписавшей контракт, — бывшей соратницей, а ныне лютым врагом Ющенко и претендентом на его кресло. Злые языки утверждают, что политическая антипатия к контракту усугубляется и личной материальной — не секрет, что до января прошлого года газ продавался не непосредственно украинскому «Нафтогазу», а посреднической конторе «РосУкрЭнерго», где одним из заправил сидел близкий к Ющенко г-н Фирташ. И, соответственно, окружению «оранжевого» президента перепали немалые средства.

Другой реальный кандидат в президенты, Виктор Янукович, считается почему-то пророссийским. Впрочем, на словах он и впрямь за улучшение отношений с Россией. Но газовые контракты он критикует так же, как и Ющенко. Вероятно, чтобы так же указать, что Тимошенко запросто готова предать национальные

интересы страны, а уж он-то ими поступаться не станет. Кроме того, опять же, недоброжелательные анонимы еще в начале осени намекали, что и Виктор Федорович с Фирташем близкий человек — еще со времен президентства Кучмы. И был бы Янукович совсем не против, став президентом, вновь создать посредническую конторку, которая бы занималась торговлей российским газом. Но, возможно, это — просто предвыборная клевета недоброжелателей, а сам Виктор Федорович, болея за украинскую промышленность, намерен добиваться от России снижения цен на газ. Мол, «Москва мне друг, но интересы отечественного производителя — дороже».

Во всяком случае, сегодня газета «Коммерсантъ-Украина» объявила со ссылкой на высокопоставленный источник в Партии регионов, что Янукович в случае победы на выборах, будет добиваться снижения цены на российское топливо. «Наша позиция будет заключаться в том, что если Россия не готова поставлять нам газ, то мы можем покупать его в Туркмении, где имеются его излишки и цена вполне приемлема», — заявил источник издания. В том же случае, если Россия не согласится на пересмотр договоров, то Киев, используя свой статус монопольного транзитера газа, найдет способ надавить на партнеров. По словам этого источника в ПР, «Газпром» не заинтересован в прекращении поставок украинского газа в Европу, т. к. убытки в этом случае потерпит российская сторона, а не украинская.

Один из опрошенных изданием экспертов пояснил: «Ремонтные работы на украинских газопроводах, например, могут привести к сокращению поставок газа в страны Евросоюза. Это будет очень болезненно для



«Газпрома», но Украина в этом случае не будет нести финансовой ответственности».

Откровенно говоря, такой поток перлов в данном издании заставляет заподозрить, что в преддверии выборов в руководстве Партии регионов изрядно повредились в рассудке, или же в пылу предвыборного популизма намерены обещать все и всем подряд. Впрочем, учитывая ситуацию, не исключено, что это — просто информационная провокация, направленная против Януковича.

Насчет туркменского газа можно напомнить, как в сентябре Ющенко уже пытался договориться о его поставках на Украину, о чем сообщал КМ.RU. Причем и тогда всплывала фамилия Фирташа. Но уже тогда выяснилось, что весь свободный туркменский газ уже за контрактуют Россией и Китаем. Причем, что самое любопытное, поскольку Туркмения с Украиной не граничит, доставить на Украину туркменский газ можно лишь через российскую территорию. И в таких обстоятельствах грозить «Газпрому» проблемами с транзитом через территорию Украины или обещать радикально поднять тарифы на прокачку — значит нарываться на точно такие же ответные действия. Более того, как уже отмечал КМ.RU, Туркмения и так поднимает цены на газ до \$280—300 за 1000 кубометров. И с учетом даже нынешних расценок на транзит через Россию он вряд ли окажется для Украины дешевле российского.

Что же до угроз вроде «ремонтные работы на украинских газопроводах, например, могут привести к сокращению поставок газа в страны Евросоюза», то это сродни обещаниям начать грабить следующие через украинские железные дороги международные товарные поезда. И после этого заявить, что «это будет очень болезненно для «Газпрома», но Украина в этом случае не будет нести финансовой ответственности», может только очень неумный человек. У «Газпрома», конечно, будут неприятности, но с Украиной вообще никто после этого никаких дел иметь не будет, да и на международные санкции она нарвется элементарно. Благо украинские выходы последних лет настроили против нее уже практически весь Евросоюз, за исключением разве что поляков и прибалтов.

Еще более наивно выглядят упования издания на то, что прошлогодние газовые соглашения проходили под угрозой альтернативных газопроводов, а теперь такой угрозы якобы нет. Как утверждает издание, прибывший в Москву премьер-министр Турции Реджеп Эрдоган «намерен предложить России участвовать в строительстве «Набукко», отказавшись от строительства газопровода South Stream, который до сих пор считался главным конкурентом украинской газотранспортной системы». Во-первых, даже это очень сомнительно, т. к. в августе именно Эрдоган совместно с Путиным и итальянским премьером Берлускони фактически реанимировал идею «Южного потока».

Во-вторых, даже если это и правда, и все так и произойдет — какая от этого выгода Украине? «Набукко» не знают чем заполнить, и приглашать Россию к участию в нем имеет смысл лишь с расчетом на российский газ. Следовательно, в конечном итоге он все равно пойдет мимо Украины, и неважно, будет труба называться «Набукко» или South Stream.

И третье. Если год назад «угроза альтернативных газопроводов» все же была гипотетической, но и то она, по мнению авторов издания, оказала влияние на украинских переговорщиков, — то сейчас по крайней мере по «Северному потоку» ситуация уже фактически выглядит решенной. Еще год назад все утверждали, что и Швеция не даст согласия, и Финляндия много запросит, и прибалты с Польшей найдут способ заблокировать проект. Все вышло с точностью до наоборот, и работы по «Северному потоку» уже можно считать начавшимися.

Ситуацию для КМ.RU комментирует председатель Русской общины Украины **Константин Шуров**:

— Подобные заявления могли прозвучать от Януковича, хотя данная публикация представляется мне очень сомнительной, хотя бы из-за постоянных ссылок на анонимов. К тому же, хотя Янукович и пытается набрать голоса на Западе Украины, он отлично понимает, что его главная опора — это Юг и Восток, и делать выпады против России ему не с руки. Да, промышленность этих регионов зависит от цены на российский газ, но он что, думает угрозами «Газпрому» добиться ее снижения? Так он не приобретет новых сторонников, да еще и лишний раз насторожит Москву. Другое дело, что Янукович действительно против подписанного Тимошенко соглашения. И он будет порочить его всеми средствами, потому что тем самым он порочит саму Юлию. Ее он боится. Ведь хотя по рейтингам он ее опережает, по тем же опросам до половины граждан не хотели бы голосовать за кандидата с уголовным прошлым. И по рейтингу наиболее успешного политика Тимошенко пока обходит Януковича, причем аж на 8 %.

Тимошенко популярна и у европейских политиков, которые Януковича пока чуждаются. Кстати, не исключено, что, выступая с угрозами порвать газовые соглашения, Янукович таким образом дает сигнал даже не «Газпрому», не Тимошенко, не избирателям Запада или Востока Украины, а американскому посольству. Я, мол, совсем не пророссийский, я и на конфронтацию с Москвой готов, не надо меня бояться...

Для европейцев-то такие штуки уже не годятся. Им уже хоть кого в президенты Украины посади, лишь бы был порядок, и не было скандалов с Москвой. А перед американцами не мешает лишний раз засветиться.

Что же насчет личных корыстных интересов, судить не берусь. Но, учитывая нравы нашей «элиты», и этого исключать нельзя.

**ФАКТЫ КМ.RU:** Как заявил официальный представитель «Газпрома» Сергей Куприянов, его компа-



ния надеется, что новый президент Украины не станет пересматривать газовые соглашения. «Контракты долгосрочные, по шведскому праву, и только из-за того, что изменится политическое руководство, претендовать на изменение контрактов вряд ли получится», — сказал он. Куприянов напомнил, что средняя

ставка транзита российского газа через Украину в размере \$2,7 за 1000 кубометров на 100 км в 2010 году является рыночной. По его утверждению, в Польше, где транзит идет по новому газопроводу, для которого еще нужно возмещать затраты на строительство, ставка ниже.

<http://news.km.ru>

### Встреча первого вице-спикера СФ РФ Александра Торшина с руководством всекрымского общественно-политического движения «Русское Единство»

Пресс-служба Русской общины Крыма

В Симферополе, в штаб-квартире Русской общины Крыма, состоялась встреча первого заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Александра Торшина с лидерами Всекрымского общественно-политического движения «Русское единство» Сергеем Цековым и Сергеем Аксёновым. Встреча проходила при участии Генерального консула Российской Федерации в Симферополе Игоря Астахова.

Сергей Цеков и Сергей Аксёнов рассказали Александру Торшину о Всекрымском общественно-политическом движении «Русское единство», о целях и задачах деятельности движения, о взаимодействии «Русского единства» с партиями и общественными организациями, действующими на территории Автономной Республики Крым. Было отмечено, что создание «Русского единства» свидетельствует о переходе русских организаций Крыма на более высокую ступень организованности в вопросах защиты прав русских, русскокультурных крымчан.

Сергей Цеков подчеркнул, что инициаторами создания «Русского единства» выступили Русская община Крыма и Гражданский актив Крыма, но двери движения открыты для всех русских организаций полуострова, о чем свидетельствует поддержка движения целым

рядом русских организаций Крыма, трудовыми коллективами, представителями казачества. При этом, вопреки утверждениям ряда недобросовестных политиков, с созданием «Русского единства» Русская община Крыма не только нигде не исчезла, но и усилилась, как организация. «Русская община Крыма — это организация соотечественников, наиболее крупная и авторитетная в Крыму, а «Русское единство» — это более высокий уровень консолидации русских, русскокультурных граждан, площадка для объединения всех русских организаций Крыма в единый кулак», — отметил Сергей Цеков.

«Русское единство» — самый крупный патриотический, прокрымский проект на территории полуострова», — отметил Сергей Аксёнов.

В ходе встречи с российским гостем были обсуждены вопросы возможного сотрудничества сенаторов Совета Федерации с «Русским единством» в плане защиты прав русских, русскокультурных граждан, проживающих в Крыму и на Украине.

Александр Торшин проводит встречи с представителями различных общественных организаций и политических партий Украины, как руководитель миссии наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств-участниц СНГ на предстоящих выборах Президента Украины.

### МОСКВА ПУГАЕТ ЮЩЕНКО ТРИБУНАЛОМ

Президенту Украины Виктору Ющенко грозит трибунал за преступления против собственного народа. К тому же, у него наблюдается «политическая агония». Об этом заявил глава комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский.

«Будучи убежденным в том, что Ющенко в свое время был приведен к власти американцами для максимального разрушения российско-украинских отношений, рассматриваю его инициативу о создании

международного трибунала как предсмертную политическую агонию», — сказал он.

Российский парламентарий полагает, что «потомки современных украинцев устроят другой трибунал — по расследованию преступлений Ющенко против собственного народа, который он за пять лет своего президентства довел до полной нищеты».

Ранее сообщалось, что Ющенко инициирует создание международного трибунала над преступлениями коммунизма.

Ющенко предлагает подписать международное соглашение о создании такого трибунала, в котором будут определены принципы его образования и деятельности, утвержден его устав, сообщает пресс-служба президента.

«Идеология и практика сталинизма должны быть осуждены так же, как были осуждены идеология и практика нацизма», — заявил президент в контексте принятия судом решения по Голодомору.

«Решение украинского суда переводит любые дискуссии вокруг Голодомора из политической в юридическо-правовую плоскость. Отныне единственным аргументом в этой дискуссии могут быть лишь факты, а не политические или исторические стереотипы и мифы», — подчеркнул он.

Тем временем, Служба безопасности Украины намерена установить покупателей, которым советская власть поставляла изымавшееся у крестьян зерно во время Голодомора 1932—1933 годов. Об этом на брифинге сообщил председатель СБУ Валентин Наливайченко.

«СБУ обращается ко всем международным судам и организациям с помощью Министерства иностранных дел, и начинаем искать какую-либо информацию и все контракты, по которым зерно и все, что изымалось у мирного населения, и оно после этого умирало, — кому и когда было продано», — сказал Наливайченко.

Он добавил, что результатом такой работы должно быть установление корпораций и фирм, которые таким образом помогали советскому режиму совершать преступления.

Говоря о решении Киевского апелляционного суда по Голодомору, Наливайченко отметил, что этим решением суд открыл четкий путь относительно компенсаций жертвам геноцида 1933—1933 годов.

Киевский апелляционный суд признал советских руководителей виновными в совершении геноцида украинского народа — организации Голодомора в 1932—1933 годах. Расследованием этого дела занималась СБУ.

<http://news.mail.ru>,

## НАШИ В БОЛИВИИ

Начался Новый 2010 год, который объявлен Президентом России «Годом ветеранов Великой Отечественной Войны в Содружестве Независимых Государств» и «Годом учителя». На вопросы портала NEWSRU.NL отвечает редактор русскоязычной газеты «Русское barrio», выходящей в Боливии, Наталья Сергеевна Винокурова.



*Прежде всего, хотелось бы знать, сколько российских соотечественников проживают в Боливии?*

Эту информацию точно никто не знает. По приблизительным данным в стране находится больше двух тысяч граждан, разговаривающих по-русски. Из них боливийские студенты занимают значительную часть. Больше ста русских староверов, проживающих в Боливии с середины семидесятых годов, не имеет российского гражданства. Представителей меньшинств из Украины, Беларуси и других бывших советских республик насчитывается около 30 %. Никакого списка российских граждан и русскоговорящих представителей Боливии у нас не существует.

*Сколько общественных русскоязычных организаций в Боливии и как они сотрудничают между собой?*

Официально зарегистрированной организации соотечественников в Боливии пока не существует. Но мы начали этот долгий процесс формирования обществен-

ной организации. Хотя препятствий на пути очень много, и в одиночку делать это очень тяжело. Наших соотечественников приходится, чуть ли не каждого, убеждать в необходимости иметь общественную организацию для решения проблем соотечественников, рассказывать о преимуществах официального представительства нашей диаспоры.

Есть отдельные формирования в г. Ла-Пасе и в г. Санта-Крузе, которые проводят мероприятия, связанные с нашей культурой, с русским языком, но о масштабах говорить не приходится. И никто себя пока не олицетворяет или не причисляет к какой-то группе, защищающей интересы русскоговорящих эмигрантов, проживающих в Боливии.

Дальше всего продвинулось боливийское землячество, как они сами себя называют. Это бывшие боливийские студенты, обучавшиеся в России, в СНГ, в СССР. Они уже добились успеха в организации своей общины — АПРОРУС (Ассоциация профессионалов, обучавшихся в России и бывшем Советском Союзе), которую зарегистрировали в 2009 году. Весь актив выбран, создана Веб-страница. Будем ждать большой активности от наших боливийских друзей, говорящих по-русски.

*По информации сайта МИД РФ (<http://media.mid.ru/soot2009/docs/doc-585.pdf>) у Вас в стране есть председатель и зам.председателя странового координационного совета, а значит и страновой координационный совет российских соотечественников. Можете рассказать подробнее когда был организован совет и кем были избраны его руководители. Была ли информация об этом в Вашей газете?*

На I-ом Национальной конференции российских соотечественников, организованной Посольством России в Боливии, я не присутствовала, хотя была приглашена как редактор русской газеты, выходящей в Боливии. Делегатов от 5 городов Боливии на этот съезд, скорее всего, приглашали по знакомству. Судя по официальному письму из посольства, «Участники конференции избрали состав странового координационного совета соотечественников (8 чел.), а также делегата от Боливии на региональную конференцию диаспоры, которая пройдет в мае с. г. в Мехико...», в посольстве имеются данные о назначении каждого кандидата; имя, фамилия; данные о работе, которой должны заниматься члены координационного совета.

Как я понимаю, поездки и в Мексику, и в Москву на III-й Всемирный конгресс соотечественников состоялись, но вот отчета мы до сих пор не видели. Скорее всего, отчетность проводится перед посольством России, так как прямой связи координационного совета и его председателя с соотечественниками как таковой не существует. После той конференции, состоявшейся 18-го апреля 2009 года, больше собраний, обсуждений, отчетности о работе, создания новых планов не проводилось.

В газете намечалось разместить отчет посольства России в Боливии о 1-ой страновой конференции соотечественников, чтобы познакомить с этой информацией как можно больше людей, но, к сожалению, готовый номер 22-ой газеты так и не вышел в свет из-за материальных проблем (для выпуска каждого номера газеты необходимо искать финансирование).

*Наталья, а по какой причине Вы не присутствовали на конференции. Ведь Вас пригласили, как редактора газеты сами организаторы — посольство России?*

Меня немного поразила форма организации первого странового съезда соотечественников. 90 % наших эмигрантов не знали о предстоящей конференции, где впервые публично должны были рассматриваться важные вопросы, затрагивающие наши интересы. И некоторые активисты не смогли присутствовать на съезде, так как не получили приглашения. Делегатов на съезд русскоязычная диаспора не избирала. Моим молчаливым протестом явилось мое отсутствие на конференции.

*Встречаются ли руководители/представители организаций соотечественников за круглым столом для обсуждения каких-либо задач, совместных проектов и т. д.?*

Как я уже сказала выше, общественной работы в Боливии наблюдается очень мало, местечково, группками. Регулярных встреч активистов и представителей координационного совета не проводится.

Некоторые мероприятия, связанные с памяtnыми датами, праздники, посольство РФ осуществляет по своей инициативе. Но посещаемость этих мероприятий нашими соотечественниками не назовешь массовой. На то есть несколько причин.

*Вы можете назвать эти причины?*

Причины разные: от неудобства во времени посещения мероприятия; личной занятости; от неосведомленности, до апатии и полного безразличия к теме для общего собрания.

*Наталья, Вы являетесь редактором, наверное, единственной в Боливии газеты на русском языке. Планируете ли Вы создать общественную организацию российских соотечественников в Боливии? Кем она будет поддерживаться финансово?*

В 2003 году я создала по своей собственной инициативе некоммерческий проект — первую русскоязычную газету «Русское barrio». Сейчас задумала создать общественную организацию.

Благодаря поездке на III-ю Ассамблею фонда «Русский мир», который поддерживает газету (и, надеюсь, дальше будет ее поддерживать), мне удалось пообщаться с активистами из разных стран, в том числе и с энергичными руководителями Координационного совета объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах. В ходе беседы пришлось признать нашу почти нулевую, по сравнению с другими странами, организацию общественной жизни в Боливии, как русскоговорящей диаспоры. Стало немного обидно. Ну, неужели мы самостоятельно не сможем организовать и представить миру первую, официально зарегистрированную в Боливии интернациональную диаспору соотечественников, говорящих по-русски?!

Как вернулась из Москвы, взялась сразу за дело. Осуществляются только первые шаги.

Уже придумано название нашей культурной организации — «Содружество Соотечественников Боливии «Русский квартал». Теперь будем избирать путем голосования руководящий орган, разработаем регламент организации, проработаем план действий на ближайшее время и т.д.

Вопрос финансовой поддержки пока остается открытым. Ведь только для получения регистрационного номера организации понадобится немалая сумма денег.

*Присутствовал ли делегат от Боливии на III Всемирном конгрессе соотечественников, который проходил недавно в Москве? Каким образом и кем было организовано избрание делегатов?*

Представитель от Боливии был, судя по сообщениям посольства. Этот делегат постоянно посещает форумы соотечественников. Выборность кандидатов на эти форумы в Боливии не проводится.

*Ежегодно проводятся различные круглые столы, конференции для соотечественников. Делегаты Боливии избираются соотечественниками? В последние годы мы часто слышим от некоторых лиц, что чем больше таких круглых столов и конференций, тем быстрее произойдет консолидация соотечественников. Ваше мнение по данному утверждению?*

К сожалению, информации о предстоящих форумах, конференциях у нас не имеется.

Как пример. Мне было очень печально узнать, что в момент проведения форума редакторов, журнали-



стов зарубежных изданий, издающихся на русском языке, проходящего в Москве в 2008 году, я находилась в Москве, но попасть на форум не смогла. Для этого надо было провести ряд согласований, зарегистрировать свою газету в «ВАРП»—ИТАР—ТАСС, дать о себе знать. Хотя я предполагала, что этой информацией могли бы поделиться представители МИДа в Боливии, подсказать шаги, которые нужно провести, для того, чтобы более плотнее участвовать в общественной работе журналистов и редакторов. Я понимаю, что многие объявления сейчас уже выставляются на сайтах, посвященных русской эмиграции, соотечественникам за рубежом. Но заявить о себе, как об официальной организации мы еще не можем. И многие съезды, конференции, например, посвященные проблемам преподавания русского языка, нам приходится пропускать, хотя для меня, как редактора газеты, это животрепещущая тема - не забыть правильно, разговаривать на родном языке и грамотно вести беседу с читателями нашей газеты.

Считаю, что конференции, посвященные проблемам соотечественников очень важны. Но. Высказываться о насущных проблемах эмигрантов на этих съездах удастся не многим. В основном, проведение этих мероприятий ведет российская сторона. Вступление, речи организаторов, общие фразы, аплодисменты. А время на обсуждение настоящих проблем русскоговорящей диаспоры остается совсем ничего. Поэтому, если реформатировать организацию мероприятий в лучшую сторону, предоставив делегатам съезда задавать темы для обсуждения, создать рабочую обстановку, круглые столы, где представитель каждой страны смог бы высказаться, обозначить проблему (а проблемы у всех эмигрантов очень схожи), предложить ее решение в письменном виде, то пользы от таких встреч было бы, конечно, больше.

На мой взгляд, такие встречи необходимы, если они дают результат. А результат можно получить только в том случае, если встречаются компетентные люди, специалисты, люди, заинтересованные в решении реальных проблем соотечественников. А таких людей должна ежегодно избирать русскоговорящая диаспора в странах проживания. И этот способ я считаю наиболее демократичным в проявлении воли независимого сообщества.

*В каких отношениях Ваша организация/газета с местными властями. Нужна ли Вам какая-либо защита от местных властей?*

Наша газета выходит небольшим тиражом, всего 200 экземпляров. Для того, чтобы боливийские граждане, не знающие русского языка, смогли понять о чем наша газета, выставляются материалы на испанском языке. Дублировать материалы на русском и на испанском языке мы не можем себе позволить из-за лимитированного газетного пространства.

Отношение с властями у нас пока не налажено. После общения с представителями дееспособных органи-

заций соотечественников зарубежья, я поняла, что вопрос налаживания отношений с местными властями и организациями необходимо решать в ближайшее время. Тем более, что представители политической власти и культурной элиты Боливии с удовольствием соглашались на интервью для газеты. Никаких угроз, проблем с представителями боливийской стороны никогда не было, и надеемся, не будет. Политические материалы всегда преподносятся в дипломатическом тоне.

Но у нас есть одноименная виртуальная газета, свободный форум, на котором любой желающий может высказаться откровенно обо всем, что его волнует в Боливии, без цензуры. Наш форум существует уже больше 2 лет. В нем собрано очень много полезной информации о Боливии. В него заглядывают туристы, которые планируют поездку в наши края.

Этот форум является дополнительным элементом в объединении соотечественников и тех, кто интересуется Боливией, а также независимым информационным ресурсом. [barrioruso.foroactivo.com](http://barrioruso.foroactivo.com)

*Ваши планы на ближайшее время. Какие мероприятия приоритетные в этом году?*

В первую очередь я хотела бы довести дело с организацией нашей общины до конца. В этом году предстоит работа над газетой. Я не знаю, сколько нам удастся выпустить номеров, но в них будет зафиксирована часть нашей общественной жизни.

Естественно, мы предложим помощь посольству РФ в проведении важных мероприятий, посвященных 65-летию Победы в Великой Отечественной Войне. Хотелось бы, чтобы проводились фотовыставки в главных городах Боливии, демонстрировались русские фильмы о войне по местным каналам на испанском языке для боливийского народа. Хотелось бы сделать театральное представление с русскими танцами и военными песнями, вечер военной поэзии. В планах - создание курсов преподавания русского языка в главных городах Боливии.

Мечтой остается создание русского центра.

Только вот реализацией этой работы должны заниматься и другие соотечественники. И для меня встает задача номер один - борьба с равнодушием и апатией, поиск союзников и энтузиастов для нелегкой общественной работы. Напоследок, хотелось бы через ваш портал поздравить всех эмигрантов - соотечественников с Новым годом и пожелать всем больших успехов в достижении намеченных целей.

Я рада знакомству с представителями соотечественников, проживающих в Нидерландах.

Узнала много интересной информации, мы нашли точки соприкосновения. Теперь мы постоянно на связи, обмениваемся информацией и, возможно, в ближайшее время реализуем совместный проект.

Спасибо.

Беседовал Григорий Пастернак

<http://www.newsru.nl>



*Грузинская власть одобряет создание русскоязычного телеканала «Первый кавказский», в эфире которого будут вещать антироссийские правозащитники и родственники чеченских боевиков.*

## НА ЮГ РОССИИ НАЧАТА ИНФОРМАЦИОННАЯ АТАКА

Алексей Сидоренко

Несколько дней назад начал вещание русскоязычный канал «Первый кавказский» (1К-TV). Еще раньше началась его Интернет-трансляция. По этому поводу у журналистов и общественных деятелей возникает много вопросов и комментариев. Уже стало ясно, что этот канал отстаивает прогрузинскую, а, следовательно, проамериканскую позицию. Также не остался незамеченным и солидный бюджет нового СМИ — \$3 млн. Об этой цифре официально заявил председатель «Общественного вещателя Грузии» Георгий Чантурия. Такое денежное вливание в инфраструктуру грузинских СМИ объясняется, в частности, тем, что каналу жизненно необходимо выполнять свою пропагандистскую задачу, а значит, создателям нового СМИ необходимо обеспечение дорогостоящего спутникового вещания.

Тбилисская пропагандистская машина замахнулась на универсализм и информационную оккупацию всего Кавказа, поскольку канал в своем названии не отсылает нас к грузинскому государству, а именуется «Первый кавказский». Таким образом, в информационном плане грузинская сторона поставила перед собой задачу диктовать свое мнение всему кавказскому региону. Для Грузии такие имперские замашки в последнее время не были характерны, поскольку ее руководство с большим удовольствием уничтожало абхазов и осетин, нежели пыталось втянуть их в свои пропагандистские сети. Потерпев фиаско в настоящей войне с Абхазией и Осетией, грузинская элита решила воевать информационно, причем взялась за дело с нахрапом: за спонсорские американские деньги сигнал будет обеспечиваться настолько мощный, что достанет не только до Северного Кавказа, но станет доступным на всем Юге России.

Видимо желание повлиять на умы кавказцев и жителей юга России у грузинской элиты и ее американских кураторов настолько сильно, что они не пожадничали и в довершение всего решили попытаться захватить еще и аудиоэфир. В планах у воротил грузинских медиа создание русскоязычного радио «Наш Кавказ».

Но настоящей информационной бомбой стали имена телеведущих, которым будет уделяться особое внимание на грузинском телеканале. Главными лицами грузинской пропаганды с января месяца 2010 года станут вдова чеченского боевика Джохара Дудаева и проамериканский правозащитник-журналист Олег

Панфилов. С точки зрения ассоциативного ряда эти фигуры символизируют собой курс на развал России и западнический идеологический дискурс. Именно таким станет по своей стилистике и по своему характеру «контент» нового канала. С точки зрения вменяемого гражданина России — совершенно неудобоваримая идеологическая каша.

С чем положительным может ассоциироваться у русского человека Дудаев? Боевик, «приватизировавший» всю советскую военную технику и оружие на территории Чечни, начавший активную торговлю смертельным товаром с соседними республиками, человек, подчиненные которого начали с провокаций и диверсий, а закончили полномасштабной войной, унесшей тысячи жизней? Кому импонирует Панфилов, практически находящийся на американском обеспечении, проводящий в своей публичной деятельности атлан-



тистский курс? Журналист, который с радостью согласился на работу внештатным корреспондентом агентства «Associated Press», возглавлявший московское бюро Американского комитета защиты журналистов, получающий стипендию от антироссийского фонда Сороса, поддерживавший геноцид осетин в 2008 году?

После такой информации о новом СМИ и его первых лицах, обещание его создателей быть объективными в освещении новостей, может быть расценено только в качестве злой и циничной шутки. Впрочем, шутить продолжает и политическое руководство Грузии. В частности, Михаил Саакашвили в интервью новому пропагандистскому ресурсу заявил, что «очень доволен» тем фактом, что «в Грузии появился мощный русскоязычный канал», и добавил, что Грузия, не должна потерять русский язык — «очень важный пласт культуры и цивилизации».

Напомним, что в канун нападения на Южную Осетию в 2008 году Саакашвили также говорил «высокие» слова об осетинском народе, о том, как он его любит и уважает. После этого не так легко верится в заявления руководителей телеканала, гласящих, что он «направлен на добрососедство и интеграцию».

Естественно, рассказам об объективности телеканала и стремлении во всей полноте оценок освещать текущие события не верится совершенно, так как он учрежден только благодаря инициативе сверху и под-сказкам американских кураторов. Кроме того, он яв-

ляется государственным, то есть, финансируется из госбюджета и полностью ориентирован на режим Саакашвили. Именно поэтому было бы слишком оптимистичным ждать от пропагандистов Грузии хотя бы выстулений представителей грузинской оппозиции, не говоря уже об объективных оценках в адрес России.

Необходимо отметить, что американские коллеги грузин по установлению демократии путем геноцида, помогают своим подопечным как могут. Еще до откры-

тия «Первого кавказского» свою пропагандистскую атаку на Абхазию и Южную Осетию начало «Радио Свобода», которое вещает на эти территории часовую программу на русском языке. У американцев на сегодняшний день пропаганда называется «решением проблемы дефицита информации в регионе». Однако в реальности жители Абхазии и Южной Осетии получили всю необходимую информацию еще в августе 2008 года, оказавшись под огнем грузинских войск.

<http://segodnia.ru>,

## НЕ ВСЕ ТАК БЛАГОСТНО ДЛЯ РУССКИХ В ТАТАРСТАНЕ

Максим Хрусталеv

В ближайшие дни ожидается, что президент России Дмитрий Медведев внесет в Госсовет республики Татарстан кандидатуру Минтимера Шаймиева для утверждения его на пост президента республики. И Минтимер Шарипович возглавит родной субъект федерации на очередной, уже пятый по счету, срок.



В Москве Шаймиевым довольны, в республике — тоже. Про местное начальство и говорить нечего. Это, можно сказать, сплошь его кадры. Однако, как выясняется, в современном Татарстане все не так благостно, как хотелось бы думать высоким чиновникам что в Московском, что в Казанском Кремлях.

На прошлой неделе в Казани завершил свою работу республиканский симпозиум «Татарстан-2009», на котором с самым широким спектром докладов выступали активисты татарских националистических организаций, и представители русскоязычного населения. Понятно, что изначально сам факт, что те и другие сумели собраться в одном зале, слушать друг друга, и не идти стенка на стенку после каждого доклада, уже свидетельствует о наличии межнациональной терпимости в республике. Тем не менее, налицо факты, которые иначе как тревожными не назовешь. Весьма любопытные данные привела в своем докладе социолог-конфликтолог Людмила Лучшева.

Сейчас в городах республики, отметила эксперт, в целом сравнялось количество представителей русского и татарского населения (хотя в крупных городах русских зачастую больше), причем, приток татарского населения шел преимущественно за счет сельского населения. Его продвижение в города сопровождалось процессом, который можно условно назвать как «рост этнической солидарности». Это было связано с тем, что в равных с русскими условиях городская специализация вчерашних сельчан-татар в силу ряда причин (слабого

знания русского языка, отсутствия образования для занятия интеллектуальным трудом) затрудняла продвижение по социальной лестнице — «вертикальную мобильность». Это вынуждало татар прибегать к родственным связям и консолидации со своим этносом.

Специфику консолидации татарского этноса определяла также ситуация, сложившаяся еще в годы советской власти, когда партийно-государственная номенклатура республик подбиралась по принципу этнического квотирования. Собственно говоря, то же происходило, с той или иной степенью интенсивности во всех национальных образованиях бывшего СССР. Однако с распадом Союза, обострением и «национального самосознания», и «рыночных реформ», привилегии представителям «титულიной национальности» и в продвижении по служебной лестнице, и в экономической сфере стали оформляться чуть ли не на законодательном уровне.

Уже в середине 1990-х годов, согласно исследованиям профессора-политолога Мидхата Факрушина, в политической элите Татарстана преобладали татары (77%), причем на 75% — сельского происхождения. Среди представителей татарской политической элиты 42% получили сельскохозяйственное образование, 35,6% гуманитарное (из них около 13% выпускники университета), 22,4% — техническое.

В 2005 году в политико-экономической элите республики татары составляли уже 80% и лишь 20% — представители иных этнических общностей. В Аппарате президента РТ татары составляли тогда 73,7%, в Кабинете министров РТ — 68%, среди глав администраций — 80,8%. Сейчас эти цифры уже устарели — процент представительства татар чуть ли не достиг уже 100%.

Следует подчеркнуть, что непропорциональность этнического представительства в органах государственной власти и управления Татарстана отмечается не только экспертами, но и населением. Значительная часть студенческой молодежи республики отмечает практику назначения на руководящие и престижные

должности по принципу этнической принадлежности.

Помнится, даже сам Минтимер Шаймиев вынужден был объяснять такую ситуацию. «Кося» под главного, он указывал, что если чиновники республиканского подчинения, действительно, почти сплошь татары, то, мол, среди чиновников федерального подчинения — а их гораздо больше — хватает и русских, и представителей других национальностей. Да и в самой республике, говорил Минтимер Шарипович, кто важнее — глава захудалого сельского района или генеральный директор крупного нефтехимического комбината, где одних рабочих раз в десять больше, чем в упомянутом районе?

Это во многом соответствует истине — но с очень существенным уточнением. Проведенный Лучшевой анализ списков аффилированных лиц и советов директоров наиболее крупных республиканских предприятий демонстрирует, что и там большинство владельцев собственности — татарской национальности, а русские занимают хоть и руководящие посты, но все же на правах наемных работников. Ситуация, знакомая по среднеазиатским республикам 90-х годов: хозяин — представитель титульной национальности, а за работу предприятия отвечает наемный русский, немец, кореец или еврей.

Исследуя социальную мобильность конца 1990-х — начала 2000-х годов в этнических группах Татарстана, Любовь Остапенко — старший научный сотрудник Центра по изучению межнациональных отношений Института этнологии и антропологии РАН — делает вывод, что шансы у русских продвинуться в высшие социальные слои в республике ниже, чем у титульного населения. Впрочем, пока в целом соответствует действительности утверждение Шаймиева о нормальных отношениях русских и татар на бытовом, и даже на производственном уровне. А также его неоднократные утверждения о мизерном влиянии татарских националистов на общественное мнение республики.

Как ни странно, весьма наглядно это демонстрирует и уголовная хроника 90-х — 2000-х годов. Банды обычно формируются по региональному принципу, при примерно равном сочетании представителей обеих национальных общин. Даже руководящие посты в бандах обычно занимают русские и татары совместно. Соответственно, их ловят милиционеры — русские и татары. И сажают прокуроры — примерно в том же межнациональном паритете.

Любопытно, что и на симпозиуме действующую власть в Татарстане критиковали не только русские — но и татарские активисты. И вероятно, на их взгляд, их претензии были не менее существенны, чем предъявленные русскими. К примеру, некий «этнолог» Дамир Исаков, предсказывал новые вызовы системе национального (точнее, националистического) образования в республике. В частности, в Казани полным ходом идет реорганизация Казанского госуниверситета, который по указу президента России вскоре должен

быть преобразован в Приволжский федеральный университет с попутным поглощением «кузницы татарских преподавательских кадров — Казанского педагогического университета». По мнению татарских националистов, так они теряют «этнокультурную составляющую в татарстанской педагогике своего резерва и может привести к неизвестным для этнокультурных дисциплин последствиям». Чтобы спасти эту «этнокультурную составляющую, Исаков уже предложил экспортировать духовно и этнически «близкородственных» студентов из Средней Азии, для чего ввести в Федеральном университете соответствующие квоты. И передать подготовку его программ из ведения Минобрнауки РФ в республиканское ведение. Господин Исаков, надо сказать, личность в республике небезызвестная. В начале 90-х годов он якобы «нашел останки ископаемого татарина». И путем сложных генеалогических вычислений доказал происхождение Минтимера Шаймиева от Чингиз-хана. Правда, Шаймиеву он надоел довольно быстро. После чего ушел в «непримиримую оппозицию».

Другой «оппозиционер» подобного же пошиба, бывший лидер Всетатарского общественного центра (ВТОЦ) Фандас Сафиуллин, обрушился и на федеральный закон об образовании (сравнив его с законом гитлеровской Германии), и на руководство Республики Татарстан, которое хоть и со скрипом, но этот закон исполняет. А ведь согласно этому закону, по утверждению Сафиуллина, «теперь каждый родитель, который не желает, чтобы его ребенок в общеобразовательной школе учил татарский язык, может обратиться к прокурору, и будет прав! Потому что в законе 309 единственным легитимным языком для получения образования в России признан русский». Никакие ссылки на указы Минобрнауки России, дающие право на обучение родным нерусским языкам в начальных школах (при востребованности преподавания этих языков), Сафиуллина не смягчили, и он продолжал клеймить авторов и исполнителей «гитлеровского закона», Владимира Путина и Минтимера Шаймиева. Не рискуя, впрочем, назвать их по имени. Зато от него досталось патриарху всея Руси Кириллу, «провокационные идеи которого были использованы Московским Кремлем». Понятно, что на фоне таких критиков нынешнее этнократическое руководство Татарстана кажется образцом межнациональной толерантности и взаимного согласия.

*Справка КМ.RU: «Конечно, мы довольны, что большинство постов в правительстве занимают теперь татары, — признается председатель Всетатарского общественного центра (ВТОЦ) Рашид Ягфаров. Но до развития татарского самосознания, просвещения своего народа и родной культуры им нет дела. Они такие же жулики, как и чиновники в Москве. Заботятся только о собственном кармане».*

<http://news.km.ru>



## ПОЛИТИЧЕСКОЕ РЕЙДЕРСТВО НА УКРАИНЕ: КТО СТОИТ ЗА ЗАХВАТОМ ЕДИНСТВЕННОЙ РУССКОЙ ПАРТИИ?

Как стало известно редакции «Русский Мир. Украина», группой лиц, ранее изгнанных из русского сообщества, совершен рейдерский захват Всеукраинской партии «Русский Блок» при активной поддержке политической полиции Украины. На данную минуту редакция располагает следующей информацией: г. н. новый глава партии — г-н Басов ранее был изгнан из рядов Русского Блока за коррупционные действия, клевету, подлог, развал работы по г. Севастополю. Однако украинские суды, полностью подконтрольные власти, восстановили в его в должности главы Севастопольской организации.

Далее уже Министерством юстиции было принято беспрецедентное решение Украины, который признал очевидно сфабрикованные документы по якобы состоявшемуся съезду партии, фактически назначил(!) руководство многострадальной партии из числа лиц, ранее с позором изгнанных из ее рядов.

Вызывают недоумение некоторые подробности операции — зная неповоротливость и коррумпированность наших судов и органов юстиции, поражает скорость, с



которой дело было рассмотрено в судах двух инстанций и «проштамповано» Минюстом (вместо обычных для таких случаев 8–12 месяцев (а то и более), дело прошло все инстанции за 3 месяца, включая праздники).

Напомним также, что судебная система Украины контролируется нынешней властью, а министром юстиции, без прямого участия которого невозможно принятие подобного решения, является близкий к Ющенко, известный своими этническими фобиями г-н Онищук.

Также, есть основания полагать, что данный проект готовится неким «Русским Содружеством», во главе которого стоит известный своими прооуновскими публикациями и симпатиями, выходец из Народного Руха Украины, а ныне порученец Партии Регионов г-н Колесниченко.

Скандал вокруг рейдерской атаки будет нарастать. Редакция «Русский Мир. Украина» проводит журналистское расследование, опрос причастных и будет оперативно информировать общественность о развитии событий. Следите за публикациями.

13.01.2010 г.

<http://rusmir.in.ua>

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ РЕЙДЕРСТВО ПЕРЕД ВЫБОРАМИ

Александр Лузан,  
Первый Зам председателя Славянской партии

Все началось с партии Русско-украинский союз «Русь». В начале Денис Шевчук провел свой Съезд. В то же время действующий лидер партии Иван Симоненко провел свой. Минюст долго разбирался с этой ситуацией и решил спор в пользу Дениса Шевчука. Что весьма показательно, поскольку Денис Шевчук прежде был одним из лидеров УНА в Харькове. Удивительного в том, что украинские националисты захватывают русские партии — ничего нет. Партия как таковая им, конечно, не нужна, а вот на выборы не пустить. Это запросто. Теперь Ивана Симоненко ждут длительные судебные разбирательства и партия скорее всего участия в выборах не примет.

Теперь вот еще и партия Русский Блок, имеющая своих депутатов в Севастополе и Крыму. Украинские националисты тут уже не при чем. Лидеры сами между собой не разобрались. Взяли и тихонько сместили Александра Свистунова. Да так, что многие члены партии и сам Свистунов ничего и не знали о состоявшемся съезде. А затем, решением Севастопольского суда, заставили Минюст признать нового лидера Ген-

надия Басова. Почему в Севастополе — понятно. Басов то Севастопольский депутат. Дома и стены помогают. Только вот судиться с Минюстом следует в Киеве по юридическому адресу ответчика. Странно, что Севастопольский суд этим иском заниматься стал. Это не его компетенция.

Новые лидеры разослали по интернету победные релиажи. Только не поторопились ли? Все это было уже. И Свистунов через суд все вернул. Теперь все началось по второму кругу. И весьма обидно, что в партии Русский Блок продолжается раскол. Понятно, что прежний лидер Александр Свистунов все это так не оставит. И Высший Административный суд Украины своего последнего слова еще не сказал.

Не то важно, кто будет лидером партии Русский Блок — Басов или Свистунов. И кто из них лучше, а кто хуже. Это внутреннее дело партии и сотрудничать можно с любым. Беда в том, что все это крайне не вовремя. Потому как коней на переправе не меняют. Не становясь ни на чью сторону в данном конфликте остается только сожалеть, что тройка лошадей (символ рус-



ского блока) скачет теперь одна влево, одна вправо а одна и вовсе назад. И сомнительно, чтобы этот конфликт имел шанс разрешиться до выборов. Теперь партию в любой момент с выборов могут снять. Как это, кстати, сделали с партией Родина. А Славянской

партии нужен надежный и предсказуемый партнер на выборах в Крыму для блока Русское Единство. Предполагалось, что таким партнером будет партия Русский Блок. Теперь необходимо подстраховываться еще одной-двумя партиями.

16.01.2010 г

*Целая серия мятежей в партии «Русский Блок» осуществлена и профинансирована врагами Русского дела*

### КТО СТОИТ ЗА РАЗВАЛОМ ПАРТИИ «РУССКИЙ БЛОК»?

Геннадий Макаров,  
глава отделения партии «Русский Блок» в Харьковской области

Мы в очередной раз узнали об ещё одной афере бывших активистов-«отщепенцев» из секретариата партии «Русский Блок», направленной против руководителя партии Александра Свистунова. В начале создания партии, составляя ближайшее окружение Александра Свистунова, и входя в ее руководство Александр Прокопенко, Сергей Провоторов, Константин Поздеев, воспользовавшись полным доверием и объединившись в преступную группу, поставили целью развал дееспособной партии сразу после первого участия в выборах 2002 года.

Политический заказ на развал Русской партии был сделан с «самого верха», когда сразу после выборов 2002 года, Виктор Медведчук (в то время глава администрации Кучмы) поставил своего брата Сергея Медведчука главным налоговиком на Львовскую область, где был основной спонсорский ресурс партии «Русский Блок». В результате планомерной работы была полностью уничтожена спонсорская база партии. (Сейчас Виктор Медведчук особо доверенное лицо Юлии Тимошенко). Как результат — зарплаты у секретариата партии «Русский Блок» резко уменьшились, и политические мошенники задумались как продать подороже своего лидера и партию.

И, видимо, именно в это время внешний заказ на уничтожение партии «Русский Блок» совпал с заказом изнутри. Обманом был выведен из под контроля главы партии «Русский Блок» редактором Сергеем Провоторовым и им же приватизирован сайт Русского Движения Украины и Русского Блока rdu.com.ua, была украдена газета «Русская правда», был похищен архив партии и Русского движения Украины, организован мятеж, против руководства Русского Блока который лишил партию участия в выборах 2006, 2007 годов. Одновременно этими политическими проходимцами был создан клон Русского Движения Украины — Русское Движение на Украине. Только в Крыму организационная основа партии «Русский Блок» была сохранена и вместе с ПР составили единый избирательный блок «За Януковича» и взяли 35 % в Крымский парламент и в местные органы власти Крыма.

А отстранённые от руководства и исключённые из партии «Русский Блок» все указанные «отщепенцы-мазепинцы» выбрали себе новую политическую цель для политического киллерства: все они скопом были приняты Иваном Симоненко в руководство партии «Русско-Украинский союз» и организовывали избирательную кампанию «Блока Витренко-Народная оппозиция». А вот какие методы политического киллерства они использовали. В Харькове одним из мятежников Сергеем Коноваловым была приведена в избирательный штаб группа из партии «Братство» Корчинского и на собрании с многочисленными нарушениями была зачислена кандидатами в депутаты местных советов. Все жалобы и предупреждения об этой опасности были проигнорированы как Иваном Симоненко, так и Натальей Витренко. За неделю до выборов эта группа «Братчиков» (12–14 человек) устраивает акцию на главной площади Харькова с 10-метровым баннером «Глава Харьковского ПСПУ кидала — верни деньги за агитацию!». Подбежавшим тележурналистам самогo честного «5 канала» они рассказали, что им не платят обещанные деньги за агитацию. И целые сутки самый честный «5 телеканал» гонял сюжет как Блок Витренко «кидает» своих агитаторов, что в руководстве Блока Витренко сплошные «кидалы» и обманщики. В результате Блок Витренко не набрал 15 т. голосов для преодоления 3 % барьера и прохода в ВР. Но сам Сергей Коновалов прошёл на авторитете Натальи Витренко в Харьковский горсовет и развалил интригами и клеветой уже партию «Русско-украинский союз» в Харьковской области. Одновременно с этим Сергей Коновалов, являясь членом партии и штаба «Русско-Украинский союз» удерживал у себя свидетельства и печати Харьковской областной организации партии «Русский Блок», хотя был уволен со всех постов. Тем самым сорвал возможности участвовать активистам этой партии в местных выборах 2006 года.

Иван Симоненко, сам бывший одним из участников «Русского Блока» на выборах 2002 года был даже доволен таким развитием событий, но «обратка» не заставила себя долго ждать: и в 2009 году подобный рей-

дерский захват руководства был осуществлен уже в отношении возглавляемой им партии «Русско-Украинский Союз» бывшим активистом националистических сил Денисом Шевчуком.

Следует иметь ввиду и следующее обстоятельство, что и Александр Прокопенко, и Сергей Провоторов являются до настоящего времени помощниками народного депутата Александра Черноморова, бывшего члена политсовета партии «Русский Блок», который перешёл в ПР, стал народным депутатом. В 2008 году он признался в интервью журналистам РИА «Новый Регион», что ему мало тысячи гривен (4 тыс рублей) в день на его будничные траты. Необходимо отметить, что Александр Черноморов, являясь народным депутатом от ПР, одновременно состоит в политсовете новоявленного и признанного Минюстом политсовета партии «Русский Блок». Таким образом, свою роль в организации рейдерства он не только не скрывает, а даже и подчёркивает.

Следующее обстоятельство: о якобы проведенном летом 2009 года съезде партии «Русский Блок», избравший якобы Геннадия Басова лидером «оранжевый» Минюст не поставил в известность действительного главу партии Александра Свистунова и поэтому есть все основания предполагать сговор «отщепенцев-мазепинцев» с «оранжевым» руководством Минюста. Вот такие методы политических отщепенцев-мазепинцев: сговор с «оранжевыми» властями ради захвата и развала Русской партии. Причем, оставаясь в руководстве «Русско-украинского Союза» эта группа политических авантюристов и мошенников, располагая серьезными финансовыми ресурсами, практически захватила власть в Координационном совете Российских соотечественников (КСОРС), куда их так самозабвенно проталкивало руководство российского посольства. Удивительно, но почему российские дипломаты так любят прохиндеев и авантюристов?

И вот «Русское содружество», руководство которым также захватили наши упомянутые политические авантюристы, посулами мифических российских влиятельных лиц стало заманивать в свои списки целый ряд прорусских организаций. Что удивляет так это поспешность, с которой руководство Русской общины Крыма поддержало и признало нового руководителя Русского Блока Геннадия Басова, словно этого и ждало. «Русское единство» тоже признало Геннадия Басова новым руководителем и стали его «пиарить», а он в свою очередь сразу вошёл в роль «лидера», стал налево и направо раздавать интервью. Таким образом, группе политических авантюристов-мазепинцев удалось достичь сверхцели — группа смогла запачкать в грязи предательства и руководителей Русской общины и «Русского единства», с деятельностью которых русское население Крыма связывало большие надежды.

Чтобы понять методы этой группки политических авантюристов, надо посмотреть, как они формировались параллельно с историей развития русских органи-

заций. Вот пример: на Харьковщине в 1990-е года начала активно развиваться общность «Русь» под руководством Валентины Буканёвой. Её заслуги были отмечены Комитетом соотечественников при Гос. Думе РФ и она была включена в состав Совета комитета соотечественников с правом законодательной инициативы по проблемам русского и русскоязычного населения на Украине (всего 4 человека от Украины). Сергей Коновалов с местными провокаторами и авантюристами поставили себе целью перехватить руководство в этой организации и следовательно, присвоить себе и место в комитете соотечественников при ГД РФ. Они устроили судебный процесс по отнятию уставных документов у Валентины Буканёвой. Одновременно под руководством Сергея Коновалова создаётся «Ассоциация русских организаций Харькова», куда ни одна из действующий русских организаций входить не пожелала, о чём были сделаны соответствующие заявления в СМИ Харькова. После выборов 2002 года деятельность харьковских организаций Русское Движение Украины, «Русь», объединения «За культурно-языковое равноправие», русского национально-культурного общества заметили в Госдуме, и нас (руководителей этих организаций) российское консульство попросило избрать ещё одну кандидатуру в состав комитета соотечественников при Госдуме РФ. Мы выбрали Александра Михилёва, профессора Харьковского университета, являющегося действительным русским форпостом в этом старейшем ВУЗе страны. Поток кляуз со стороны авантюристов-мазепинцев в отношении Александра Михилёва по адресу посольства РФ, Госдумы, МИДа и т.д. привёл к тому, что кандидатура Александра Михилёва была заблокирована, а затем институт комитета соотечественников при Госдуме РФ был ликвидирован вообще, и весь круг вопросов, связанных с защитой интересов российских соотечественников был передан в МИД РФ, главным отличием которого в этом вопросе была и остаётся полное равнодушие.

Валентину Буканёву нам удалось отстоять, рейдерскую атаку в отношении «Руси» мы отбили, но указанные политические авантюристы в борьбе с русскими организациями накопили опыт рейдерства и учли недоработки. В результате их афёр голос русских и русскоязычных граждан Украины, российских соотечественников перестал доходить до Госдумы, тех «верхов» РФ, которые принимают ответственные решения.

Виктор Черномырдин вообще тему русских, российских соотечественников на Украине не замечал, встречаясь лишь с Кучмой и его приближенными. Но наши политические мошенники нашли стёжку-дорожку в покои Дядьки Черномора — ведь отчёты о работе с соотечественниками сдавать всё-таки было необходимо, да и деньги, выделенные на работу с соотечественниками надо было расходовать — Госдума требует.

Так воры и мошенники, изгнанные из Русского Блока получили в российском посольстве «приличный стол» и стали всю «представлять» российских сооте-

чественников Украины на всех форумах, включая, мировые. Но аппетиты у наших отщепенцев росли и появился новый политический заказ с хорошим финансированием — по захвату уже партии «Русский Блок». Несколько мятежей по заказу провалились, но, видимо, спонсоры были настойчивы и готовы были терпеть. Мятежи проваливались, так как находились люди, которые информировали о подкупе руководителей областных организаций по созыву фальшивых съездов, которые несколько раз «исключали» из партии главу партии Александра Свистунова. Но в этот раз у политических мошенников всё, вроде бы получилось, и «оранжевый» Минюст поразительно быстро признал решение Севастопольского суда. Конечно, без сомнения, Александр Свистунов восстановит своё руководство партией в судах, но это займёт два-три месяца. Но Русская партия снова не сможет участвовать по причине мятежей врагов русского дела в местных выборах, как это и было в 2006 (объединённые выборы в Верховный совет и местные советы) и 2007 году (выборы в Верховную Раду). И после этого как могут этих политических отщепенцев и врагов русского дела принимать в посольстве РФ? Неужели и российскому посольству выгоден развал Русской партии, или выгодно только отстранение Александра Свистунова?

И как смещение Александра Свистунова поможет Русской общине Крыма и «Русскому единству»? Может быть, они рассматривали партии «Русский Блок» как конкурирующую политсилу? А как тогда разговоры о

единстве? Кто вам, лидеры всех русских организаций Крыма, поверит после таких афер по адресу соратников Русского дела. Вы, наверное, думаете, Геннадия Басова вам удастся поставить под контроль? Вы думаете, что Басов не имеет других обязательств?

О личности Геннадия Басова. Будучи в Севастополе в 2008 году во времена празднования дня ЧФ РФ я участвовал вместе с русскими и антифашистскими организациями в пикетировании штаба ЧФ Украины в связи с тем, что его сотрудники участвовали в избивании жителей Севастополя вставшего на защиту Графской пристани. Во всех протестных и праздничных мероприятиях, посвящённых Крещению Руси, которые продолжались около недели, я Басова не видел!

Это к слову, о портрете человека, пришедшего путем афер и мошенничества к руководству партии. Я призываю лидеров Русской общины Крыма, «Русского единства», Крымского отделения ПР одуматься, покаяться и призвать к порядку зарвавшихся политических авантюристов, смирить гордыню и договорится с Александром Свистуновым и его командой и идти на выборы единым блоком. Всё что происходит с партией «Русский Блок» в Крыму пачкает вас всех грязью на долгие десятилетия. Вас люди при таком раскладе не поддержат. Вы проиграете — проиграет и Русское дело — проиграем все мы... Одумайтесь! Предателей не любят у нас на Руси... Не по-русски это! Да и Божья кара будет жестокой... И карма будет испорчена во многих поколениях, ваших поколениях...

20.01.2010 г.

«Глас народа»

### З А Я В Л Е Н И Е РУССКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ ПО ПОВОДУ СМЕНЫ РУКОВОДСТВА ПАРТИИ «РУССКИЙ БЛОК»

Сообщение о приказе Минюста Украины, утверждающего смену руководства в партии «Русский блок» (далее ПРБ) не оставило равнодушным никого в активе Русского движения на Украине.

Перед тем, как выразить свое отношение к происшедшему, мы считаем необходимым, напомнить о событиях начавшихся полгода тому назад.

Итак, 23 июля 2009 года состоялся, так называемый, «VII съезд» ПРБ, в котором принимали участие неизвестно откуда набранные люди без должного удостоверения их полномочий и члены Севастопольской городской организации ПРБ, составляющие более половины делегатов «съезда» (!).

Новым лидером ПРБ, в нарушение многих норм её Устава «съезд» избрал председателя Севастопольской городской организации ПРБ Басова Г. А.

Действительный лидер ПРБ и её основатель Свистунов А. Г., естественно, опротестовал в суде итоги «пиратского» съезда и, в свою очередь, провел 30.11.2009 г. VII съезд ПРБ, который подтвердил его полномочия руководителя ПРБ, а Басова исключил из рядов ПРБ. Окружной Административный суд Севастополя признал, а Апелляционный суд подтвердил правомочность внесения «съездом» кандидатуры Басова Г. А. «в реестр руководящих органов ПРБ» (?), что и послужило поводом для приказа Минюста о признании руководителем ПРБ Басова Г. А.

Решение суда и его последствия оказали шокирующее действие на членов ПРБ. Поневоле начинаешь думать, что судебный произвол у нас — это норма жизни. Особенно поражает наглость и циничность поведения новоявленных руководителей ПРБ — они не толь-

ко уселись в чужие кресла, насилуя при этом волю рядовых членов партии, но уже и угрожают в Интернете тем, кто будет возражать против этого беспредела, моральной и юридической ответственностью, прикрываясь при этом заботой об авторитете партии. Хотя, что же остается им делать – знает кошка, чье сало съела.

Возникают вопросы: «Что мешало Проваторову С. Г. и иже с ним создать на базе консолидированных русских общественных организаций из числа их активистов новую русскую партию и действовать далее либо самостоятельно, либо в составе избирательного блока с союзными партиями?»

«Почему они решили встать на путь политического рейдерства?»

Мы оставим эти вопросы без ответа — пусть каждый читающий данное Заявление ответит на них сам.

Исходя из вышеизложенного, мы, нижеподписавшиеся (а это и члены ПРБ, и члены Всеукраинских объединений общественных организаций «Русский союз» и «Русское содружество»), заявляем:

1) руководство ПРБ (Свистунов А. Г.) обязано добиваться справедливости в судах высшей инстанции — это их моральный долг перед членами ПРБ;

2) обращаем внимание на то, что в течении лета 2009 года незадолго до выборов, две русские партии Украины «РУСЬ» и партия «Русский блок» путем проведения фиктивных съездов брошены в болото судебной тяжбы, т.е. заказчики добились своей цели;

3) у ПРБ это уже второй случай (первый был в 2005 г.), когда перед выборами вносят раскол в её ряды, и одним из исполнителей этой злой воли в обоих случаях был Проваторов С. Г., поэтому обращаемся к членам

Объединения «Русское содружество» (ОРС) и его руководству с предложением срочного созыва внеочередной конференции ОРС по вопросу переизбрания председателя Высшего Совета ОРС Проваторова С. Г. и сопредседателя ВС ОРС Басова Г. А. , в связи с их действиями не совместимыми со статусом общественного деятеля Русского движения на Украине;

4) в случае отказа в проведении внеочередной конференции, мы будем вынуждены выйти из рядов ОРС, так как считаем унижительным для себя находиться под руководством людей, дела которых противоположны их словам;

5) требуем от председателя ВС ОРС Проваторова С. Г. считать данное Заявление официальным заявлением нижеподписавшихся членов ОРС о необходимости проведения во второй половине февраля 2010 года внеочередной конференции Объединения «Русское содружество».

6) предлагаем всем, кто разделяет нашу позицию, подписываться под данным заявлением, о чём просим сообщать по электронным адресам:

[vilny.kozaky@gmail.com](mailto:vilny.kozaky@gmail.com) или [rsdpd@ukr.net](mailto:rsdpd@ukr.net)

**Председатель Павлоградской городской  
ОО «Русский союз Донбасса»  
Богатырёв В. В.,**

**Председатель Всеукраинского объединения  
общественных организаций «Русский союз»  
Шидловский С. В.**

**Гетман НОО «Вольное казачество Украины»  
Доброхотов В. А.**

19 января 2010 г.