

Русский Мир



№ 3(41) 2010 г.



Людмила Гордеева «Третий всемирный конгресс: восторги и разочарования»



Константин Шуров «Второй тур — Русский взгляд»



Федор Яковлев «Украина между стыдом и страхом»

Содержание номера:

Соотечественники	
<i>Иван Скворцов</i> «Россия для соотечественников: мать или мачеха?»	2
<i>Людмила Гордеева</i> «Третий всемирный конгресс: восторги и разочарования»	4
<i>Леонид Рудницкий</i> «Россия рискует потерять Русский мир»	9
Официально	
Посол России на Украине М. Зурабов вручил копии верительных грамот министру иностранных дел Украины П. Порошенко	11
Политика Украины	
<i>Василий Ваньков</i> «Тигипко торгует голосами, как Чичиков»	11
<i>Константин Шуруп</i> «Впереди второй тур. Будет и третий»	12
<i>Александр Дудчак, Александр Маначинский</i> «Судороги выборов и фальшивые герои»	13
Россия—Украина	
Сергей Иванов «Бойтесь данайцев, хвалу воздающих»	19
Россия—власть	
Дмитрий Медведев поручил Михаилу Зурабову приступить к исполнению обязанностей посла России на Украине	20
Русский фактор	
<i>Константин Шуруп</i> «Второй тур — Русский взгляд»	21
Досье	
<i>Федор Яковлев</i> «Украина между стыдом и страхом»	22
Зазеркалье	
<i>Алексей Сидоренко</i> «Украинские выборы как веселье нечистого»	24
В Киеве может появиться улица Бандеры	25
<i>Алексей Круглов</i> «Плацдарм для информационной агрессии против СНГ подготовлен на Украине	26
Скандалы	
Заявление руководителей русских общественных организаций Востока Украины в связи с деструктивными действиями ответственных должностных лиц объединения «Русское содружество»(ОРС)	27
Письмо Председателю Совета общественного движения «Русскоязычная Украина», Колесниченко В. В.	28

Бюллетень распространяется бесплатно, по подписке.

Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов.

Руководитель проекта — Игорь Смушков.

Шеф-редактор — Константин Шуруп.

Как с нами связаться: электронная почта — russia_com@mail.ru, shurov@russian.kiev.ua

телефон: 050-444-8645

РОССИЯ ДЛЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ: МАТЬ ИЛИ МАЧЕХА?

Иван Скворцов

Русская диаспора по численности занимает второе место в мире после китайской. Около 25 млн. наших соотечественников рассеяно по всему свету. Многие из них не хотят терять духовную связь со своей исторической родиной, хотя не всегда для этого создаются благоприятные условия в странах их проживания.

В СНГ насчитывается не один десяток организаций соотечественников, декларирующих своей целью защиту прав русскоязычных граждан в постсоветских республиках. Казалось бы, с учётом численности тех, кого принято считать российскими соотечественниками, прорусская культурная и политическая жизнь должна была кипеть на просторах бывшего СССР, но этого почему-то не происходит. Этому есть вполне объективные причины, свойственные всему русскому движению на постсоветской территории.

Первая, по сути, концептуальная причина — отсутствие чёткого определения, кто же конкретно подпадает под определение российского соотечественника. В отличие от России, такие страны как Польша, Румыния и Венгрия уже давно обозначили контуры работы со своими соотечественниками в России, Белоруссии, Молдавии, республиках Средней Азии или на Украине. В МИД этих государств дали чёткое концептуальное определение, кто относится к соотечественникам, а кто таковым не считается. Польские власти активно реализуют программу «Карта поляка», в то время как «Карта русского» так и осталась до конца не реализованным начинанием. Причина, как всегда, банальна — несогласованность действий Фонда «Русские», выступавшие в защиту программы «Карта русского», и МИД РФ, который узрел в гражданской инициативе попытку продублировать собственной функции. Из-за отсутствия координации усилий, чересчур осторожной и боязливой позиции российского МИД и деструктивных амбиций, программа «Карта русского» оказалась заморожена. Воодушевление тех, кто с радостью воспринял информацию о введении «Карты русского», пошло на убыль и со временем полностью улетучилось. Взамен появилось ещё более подкреплённое чувство оставленности и собственной ненужности для России.

Не стоит сбрасывать со счетов банальную коррупционность, спровоцированную негибким и излишне централизованным подходом к построению неправительственных структур пророссийской ориентации. Если американцы предпочитают методы «челночной демократии», лично контактируя с нужным человеком или работая на грантовой основе, то российская сторона занимается затратным и нецелесообразным сооружением пирамидальной структуры, где низовое звено в лице городских и районных ячеек подчинено областным штабам, которые, в свою очередь, подчиняются

главному органу на общегосударственном уровне. В такой ситуации появляется огромное количество «профессиональных патриотов», готовых побыть русскими за определённую мзду. Как следствие, возникают десятки организаций — фантомов, которые юридически зачастую числятся на одном — двух человеках и создают иллюзию массовости пророссийского культурного и гражданского движения. Иногда такое положение устраивает как руководителей таких организаций, так и российских чиновников, ибо позволяет заниматься банальным «распилком» средств, выделяемых Кремлём на работу с соотечественниками. При этом наверх подаются парадные реликвии о количестве соотечественников, сплотившихся под российскими знамёнами.

Следующая причина — недостаток практических действий, направленных на формирование положительного образа России в глазах жителей стран СНГ, а также на создание элитарной «прослойки», ориентированной на Россию. Американцы этим занимаются уже давно и значительно в этом преуспели. Во многом, благодаря знанию местных реалий, социально-политической обстановки и умению работать с элитой. В том же направлении движутся прибалты. Литва, к примеру, непрестанно пытается сформировать российско-литовское лобби в окружении президента России. Сейчас усилия в этом направлении ещё больше активизировались. С трудом верится, что создание такого лобби окажет благотворное воздействие на политический климат внутри Кремля. Скорее, наоборот. Вильнюс в случае успеха сможет оказывать влияние на принятие российским руководством серьёзных решений, так или иначе затрагивающих интересы прибалтийских республик, в том числе и в отношении соотечественников. В Прибалтике русские живут в атмосфере крайней русофобии и националистического мракобесия. Даже присутствие в рядах европарламентариев представителей русских общественных движений не спасает ситуацию. Их присутствие в парламенте Европы является заслугой совсем других структур, напрямую к работе с соотечественниками отношения не имеющих.

На этом фоне самым впечатляющим событием была бесстрашная попытка русских Эстонии защитить от осквернения памятник Воину—освободителю Таллинна от гитлеровских захватчиков. Но официальная реакция Москвы заключалась лишь в гневных призывах остановить судилище над антифашистами в то время, как Таллинн хладнокровно продолжал вершить своё дело.

Зачастую для реализации намеченных проектов у профильных российских структур не хватает умения перевести научные разработки в практическую плоскость и довести начатые инициативы до победного конца, в результате чего возникает явление гетероте-

лии, когда полученный результат отличается от запланированного. Иными словами, при крепкой интеллектуальной базе и грамотно разработанных гуманитарных проектах практические результаты оставляют желать лучшего. В такой ситуации необходимо пересмотреть методы осуществления задуманных задач с целью обеспечения контроля за конечными плодами такой деятельности. Это касается такой организации как Россотрудничество, с функциями, аналогичными американской НПО USAID. Однако USAID продолжает активно и, главное, более успешно орудовать в СНГ, в то время как многие российские инициативы тонут в бюрократическом болоте и бизнес-интересах.

Более того, американцы назойливо, и успешно проникают в органы власти в республиках СНГ, заранее подготавливая к выборам в органы местного самоуправления в наиболее проблемных или стратегически важных регионах. Это имеет место в Молдавии, Украине, Киргизии, Азербайджане. Российские инициативы ограничиваются преимущественно выборами президентскими, когда внимание уделяется какому-то одному кандидату на высочайший пост, в то время как чиновники низового звена оказываются «бесхозными».

Примером успешной работы западной дипломатии в этом направлении служит положение русских организаций в среднеазиатских республиках (Киргизия, Казахстан, Узбекистан). Случаи нанесения телесных повреждений политологам пророссийской ориентации, некоторым из которых это стоило даже жизни, свидетельствует о том, что России пока не удаётся создать дружелюбную атмосферу вокруг идеологии интеграции Средней Азии и России в единое экономическое пространство, не говоря уже о её политической составляющей.

В области защиты прав пророссийски настроенных слоёв населения следует отдельно упомянуть деятельность Московского дома соотечественников, ответственного за реализацию гуманитарных проектов в Крыму. Успешная реализация многих проектов была возможна благодаря чёткому финансированию и системе контроля расходования средств. Участие в финансировании крупных российских предпринимателей позволило обеспечить необходимую слаженность действий при осуществлении той или иной задачи на всех уровнях. Это особенно актуально с учётом запущенной Вашингтоном программы демографической поддержки крымско-татарского населения под эгидой USAID. Американские эксперты надеются переломить демографическую ситуацию на полуострове к 2013-2015 гг., когда славянское население Крыма, по их подсчётам, будет составлять меньшинство. Поэтому Россия заинтересована в сохранении и умножении количества русскоязычного населения в Крыму, тем более что в 2013 г. Евросоюз примется за разработку новой программы взаимодействия по линии ЕС — Крым на ближайшие 7 лет (т. е. до 2020 г.). Причём финанси-

рование программы будет увеличено в 10 раз. В рамках этой программы у каждой страны-члена ЕС будет свой сектор ответственности. За Великобританией закрепят экономику, за Швецией — экологию, за Нидерландами — гражданское общество. Евросоюз уже утвердил программу по активизации работы в информационном направлении на крымском полуострове. Речь идёт о выпуске русскоязычной прессы, с помощью которой власти Европы постараются произвести информационную обработку крымчан от взращивания проевропейских симпатий до полной подмены ценностей и русофобии.

Поскреби русского — найдёшь татарина. Верно и другое. Поскреби татарина — найдёшь русского. Пословица избитая, но приходящая на ум всякий раз, когда слышишь об успешной деятельности правительства Татарстана в деле работы с российскими соотечественниками. Кажется, что иногда самыми русскими оказываются татары. Программы правительства Минтимера Шаймиева реализуются практически в полном объёме и не «пробуксовывают», в отличие от проектов, осуществляемых центром. Если Казань в состоянии реализовывать гуманитарные проекты, то почему это не по плечу Москве?

В США многие экспертно-аналитические центры, специализирующиеся на изучении стран постсоветского пространства, действуют ещё со времён «холодной войны». С развалом СССР их количество не уменьшилось, а напротив, даже увеличилось! Если в России специализированных центров по изучению Балтийского региона, Украины, Белоруссии либо любой другой постсоветской страны раз-два и обчёлся, то американцы могут похвастать целой обоймой таких «фабрик мысли». К примеру, сравнительно недавно учреждённому Центру украинистики ЮФУ приходится бороться с противодействием таких известных «мозговых центров», как Центр украинистики Гарвардского института (основан в 1973), Украинский комитет конгресса Америки (основан в 1940), украинско-американская Вашингтонская группа, Институт Кеннана, Центр отношений Украина — США и т. д. Добавьте к этому Центр украинистики университета Торонто (Канада) и ряд экспертных площадок в Польше (Институт изучения Восточной Европы, Люблинский университет и пр.), которые работают на американцев, и перед вами предстанет далеко не полная картина той научной базы, на которую опираются зарубежные эксперты при работе на украинском направлении.

То же самое относится к другим регионам СНГ. Страны Запада располагают гораздо большим количеством аналитических центров, участвующих в разработке и реализации политических, экономических и религиозных проектов в бывшем СССР. Без создания интеллектуального противовеса России будет нелегко переломить ситуацию в свою пользу.

<http://segodnia.ru>



Людмила ГОРДЕЕВА

ТРЕТИЙ ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС: ВОСТОРГИ И РАЗОЧАРОВАНИЯ

В Москве состоялся третий всемирный конгресс российских соотечественников, проживающих за рубежом. Его делегатами стали почти полтысячи представителей русской диаспоры - руководители и активисты организаций российских соотечественников ближнего и дальнего зарубежья из 88 стран мира. Хозяева конгресса были представлены руководителями МИД РФ, членами Совета Федерации и Государственной Думы, патриархии РПЦ, руководителями федеральных и региональных органов власти, деятелями культуры и иерархами основных религиозных конфессий.

В президиуме восседали председатель Совета Федерации Сергей Миронов, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, мэр Москвы Юрий Лужков, заместитель министра иностранных дел Григорий Карасин, президент Татарстана Минтимер Шаймиев. Работу этого представительного форума освещали более 100 журналистов из российских и иностранных СМИ.

В соответствии с программой конгресса, помимо пленарных заседаний его делегатам было предложено в рамках различных секций обсудить вопросы консолидации и структуризации организаций соотечественников, их вклад в сохранение русскоязычного пространства, образования, культуры и русского языка в странах проживания. Особое внимание было уделено защите прав и законных интересов соотечественников и вопросам противодействия фальсификации истории. Также были рассмотрены вопросы вклада субъектов Российской Федерации в поддержку зарубежных соотечественников и продвижение положительного образа России за рубежом, роль РПЦ, других конфессий в укреплении единого духовного пространства Русского мира. Соотечественники также обсуждали вопросы реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Приоритеты и реалии

«Гвоздем» программы был, конечно же, Президент Дмитрий Медведев. Это ради него милиция долго отсеивала делегатов через рамки, пристально сверяя пригласительные и паспорта с внешностью, «потрошила» сумки и кейсы. Досталось и москвичам, имевшим неосторожность выходить из метро на близлежащих станциях.

Но с началом конгресса, еще до появления Медведева на сцене Колонного зала, прозвучала одна ключевая фраза, которая запомнилась мне со времен первого форума российских соотечественников. Тогда, в

2001 году, выступая перед собравшимися в этом же Колонном зале, Президент России Владимир Путин заявил, что работа с соотечественниками станет приоритетным направлением внешней политики России. Потом эта же мысль прозвучала и на втором конгрессе соотечественников, состоявшемся в Санкт-Петербурге в 2006 году. В третий раз Владимир Путин, теперь уже премьер-министр РФ, обозначил ее в своем послании третьему конгрессу соотечественников.

Речь на конгрессе президента РФ Дмитрия Медведева звучала в том же ключе, подчеркивая преемственность политики государства в отношении соотечественников.

— Поддержка соотечественников,— сказал он, — это одно из важнейших направлений развития нашего государства, это тот приоритет, который, кстати, закреплён и в концепции внешней политики, утверждённой президентом.

Но изменилось ли за это время положение самих соотечественников? Увы, судя по выступлениям делегатов конгресса, лучше им не стало. Слабосильные без финансовой поддержки организации держатся, как правило, на энтузиазме активистов. Отсюда и результат. Любительский подход к решению проблем по защите прав, сохранению и упрочению русского языка, по противодействию фальсификации истории и другим злободневным проблемам дает такой же неэффективный результат. Создаваемые фонды сосредоточены в Москве, российский бизнес, широко представленный на Украине, соотечественников в упор не видит. А ведь еще в 1999 году конференцией, предваряющей первый конгресс соотечественников, которую проводило правительство Москвы, была принята резолюция, в которой собравшиеся решили, что Россия может выдавать преференции своим бизнесменам, если они будут помогать российским соотечественникам той страны, где работает их бизнес. И это отнюдь не иждивенческие настроения соотечественников, а укрепление позиций России за ее рубежами, а также решение ряда проблем самих соотечественников. Но с тех пор прошло 10 лет... Появились т. н. координационные советы соотечественников, во главе со всемирным, но сказать, что они работают, было бы большой натяжкой.

«Карта русского»

Никто не станет спорить с тем, что взаимодействие России с соотечественниками должно проходить в определенном правовом поле. Президент РФ сообщил делегатам о том, что «готовятся поправки в закон о государственной политике России в отношении соотече-

ственников за рубежом. Этот законопроект устраняет ряд явно устаревших норм и будет уже в ближайшее время внесён на рассмотрение Государственной Думы. Будет уточнено и само понятие соотечественников за рубежом. Надеюсь, что оно станет более точным, хотя опять же я считаю, что все эти вопросы нужно обсудить, в том числе и в рамках того форума, того конгресса, который здесь проходит».

Забегая вперед, скажу, что такое обсуждение состоялось. Особые эмоции вызвал Документ соотечественника. Впрочем, все по порядку.

Мы неоднократно сообщали читателям о «Карте русского», которую фонд «Русские» предложил выдавать российским соотечественникам зарубежья по аналогии с «Картой поляка», «Картой румына» и др. Судя по отзывам наших читателей, такой документ уже давно ждут огромные массы людей. Напомню, что инициатива фонда «Русские» родилась потому, что пункт о выдаче удостоверения соотечественника, который записан в нынешнем законе РФ, не работает.

На итоговом пленарном заседании Конгресса при обсуждении резолюции депутат Государственной Думы России Константин Затулин напомнил присутствующим о необходимости внесения в нее пункта о выдаче такого документа соотечественникам. Ведь это закрепило бы за ними право безвизового въезда в Россию, возможность учиться в вузах, получать медицинскую помощь и поддержку государства по ряду других вопросов. Однако ведущий заседания заместитель МИД РФ Карасин отказался поставить этот вопрос на голосование, «это не съезд» добавил он. Естественно, что в итоговый документ конгресса пункт об удостоверении соотечественника не вошел. А значит, «незадокументированным» соотечественникам рассчитывать на поддержку государства не приходится. А те «Карты русского» или другие документы, которые уже начали выдавать некоторые общественные организации и которые не поддержаны государством, являются не более чем красивой бумажкой.

Переселение

Одной из самых масштабных программ в работе с соотечественниками стала программа их переселения в Россию. Она была презентована на II конгрессе в 2006 году, но забуксовала с первых же шагов. Соотечественники, принявшие поначалу на «ура» это направление, торопиться в Россию не стали, так как увидели ряд существенных недоработок. Как следствие, за это время в Россию въехало всего 17 тысяч участников программы и членов их семей, что, конечно, не решает проблему сокращения населения в России и заполнения рабочих мест.

По-другому взглянули на миграцию в Россию трудовые ресурсы и лидеры русских организаций. «Эта программа Крыма и Севастополя вообще не должна касаться,— говорит председатель Русской общины

Крыма Сергей Цеков.— Наша задача — сделать всё для того, чтобы русские и русскокультурные крымчане оставались жить в русском Крыму и в русском городе Севастополе».

В своем выступлении Дмитрий Медведев на программе остановился особо, сообщив, «...мы будем расширять эту работу» и «по мере появления дополнительных финансовых возможностей будем укреплять эту программу». Представители Федеральной миграционной службы, которая работает по переселенческой программе в государствах проживания соотечественников, по словам президента, продолжат там свою работу. А «...в российских регионах, где реализуются соответствующие элементы этой программы, будут приняты дополнительные меры по регистрации её участников и оформлению соответствующих свидетельств».

С другой стороны, по словам президента РФ, цифры — не самое важное. Общее количество имеет значение, но гораздо важнее уверенность всех, кто оказался вне России, в том, что они могут вернуться на Родину, и государство, в случае их желания, в этом поддержит.

Молодежь

Особой строкой прозвучала в выступлении президента РФ забота о русском языке, на поддержку которого будет выделено дополнительное финансирование.

Коснулся Дмитрий Медведев и работы с молодыми соотечественниками, пообещав увеличить квоты в российских вузах и их зарубежных филиалах, продолжить проведение школьных и университетских олимпиад и конкурсов, фестивалей и образовательных поездок по России.

Активисты русских организаций постсоветского пространства откликнулись на эти слова «в привязке к местности».

— Нас очень беспокоит ситуация, когда мы посылаем детей на обучение в Российскую Федерацию,— говорит Сергей Цеков,— но они не возвращаются к нам назад в Крым, а остаются жить в России. Поэтому для Крыма крайне важно обеспечить высококлассное обучение русских, русскокультурных детей у нас в Крыму. Возможно, за счет открытия в Крыму новых филиалов российских вузов».

Защитить историю

Защита прав и интересов соотечественников, по мнению Дмитрия Медведева, «самая сложная и самая, может быть, важная тема, потому что любые решения, которые идут вразрез с международными нормами, в нашей стране, во всяком случае, не должны оставаться без внимания».

Президент отметил особую роль Русской Православной Церкви и других традиционных конфессий в деле возрождения духовного единства соотечественников. Важность этого подчеркнул в своем выступлении и Патриарх всея Руси Кирилл.

«Немногим более полугодом отделяет нас от знаменательной даты — 65-летия Победы,— сказал Дмитрий Медведев. — Для каждого из нас, уверен, для каждого из сидящих в этом зале эта дата священна. К сожалению, определённым силам наш юбилей, а это юбилей не только соотечественников, это юбилей всей Европы, на мой взгляд, и, если говорить серьёзно, по сути, юбилей всей нашей планеты, тем не менее, некоторым силам этот юбилей не нравится. Есть, к сожалению, граждане, которые пытаются манипулировать этой темой, зарабатывая свой скромный, но, наверное, такой важный для них политический капитал. Россия была и будет оставаться на стороне исторической правды в этом вопросе, и я неоднократно на эту тему высказывался. Хочу сказать об этом и здесь, в этом зале. Мы будем поддерживать действия организаций соотечественников, ветеранских организаций, направленные на отпор идеям реваншизма и ксенофобии. Рассчитываем и на то, что мы сможем достойно встретить 65-ю годовщину Великой Победы».

Эти слова дошли до сердца каждого сидящего в зале. Однако делегаты конгресса отметили и другое. Кто-то сыграл злую шутку, посадив в президиум конгресса депутата Верховной Рады от Партии регионов Вадима Колесниченко, деятельность которого заклеил мил недавно Антифашистский комитет Украины и которого за особую любовь к Бульбе — Боровцу — подельнику и сопернику Степана Бандеры — украинские СМИ именуют певцом фашистских пособников. Зато от имени русских Украины с трибуны конгресса этот «правозащитник» иезуитски громил фальсификаторов истории и коллаборантов. Как в известном анекдоте: «Тут я за КГБ, там я за ЦРУ». А ведь такие, мягко выражаясь, нестыковки вносят разлад в среду соотечественников и не способствуют созданию крепкой созидательной силы.

Выступая на III конгрессе, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл сказал: «Российская диаспора не должна быть диаспорой второго сорта, потому что по диаспоре судят о стране». И о Русском мире, добавлю я, в котором мы живем и которым мы хотим гордиться.

Через тернии — к родине, или слезы в гостиничную подушку

Если тебе, читатель, случится приехать в Москву, ни в коем разе не останавливайся в гостинице Holiday-Суцеская, куда поселили соотечественников, собравшихся на конгресс их разных уголков земного шара. Не обольщайся ни четырьмя звездами, ни «меню подушек», ни обещанием (в случае надобности) бесплатно предоставить тебе иголку с ниткой, зубную щетку или бритвенный станок.

— Иностранцы у нас поселяются — ничего не просят, а русские наехали — им все подавай,— так отвечал «вышколенный» персонал этой современной гостиницы.

Впрочем, это было позже, а знакомство с гостиницей начиналось для многих с шока.

— Вы, госпожа К., будете жить в номере с господином С.,— заглядывая в компьютер, сообщила ошарашенным делегатам молоденькая администраторша.

Кто-то смеялся, думая поначалу, что это досадное недоразумение — единственное. Более опытные, уже хлебнувшие от «сервиса», угрюмо требовали порядка, напоминая, что списки делегатов были составлены еще за месяц до начала конгресса и за это время, дескать, могли бы уже разобраться.

Но, наверное, все несчастья сошлись на Инне С., которая добиралась в Москву из далекой Латинской Америки. 10 часов она летела до Испании. Пока ждала рейс на Москву, у нее украли мобильник. Потом пять часов летела из Барселоны. А когда на рассвете добралась до гостиницы, ей заявили, что в списках она не значится. Человек, которого отправляла посланцем на Родину вся немногочисленная русская колония маленькой страны, которого «благословлял» на конгресс российский посол, оказался за бортом всемирного форума.

Для поселения заокеанской делегатки в гостиницу организаторам понадобились почти сутки! Это время измученной женщине пришлось коротать то возле стойки администратора, то в номерах более удачливых соотечественников.

Поскольку проблема идентификации латиноамериканской соотечественницы все-таки разрешилась, можно было бы и не вспоминать об этом досадном происшествии. Можно, если бы не дальнейшие события. Но сначала немножко истории.

Из Советского Союза Инна уехала 20 лет назад, выйдя замуж за своего любимого Анхеля, с которым вместе училась в институте. Было очень тяжело, но со временем она приспособилась к тамошней жизни. Тоску по родине притупило и рождение троих детей. Знания, полученные в советском вузе, дали возможность заняться интересной работой. Но связь с родной землей не прервалась, ведь на Украине остались жить ее родители. В прошлом году умерла мама, на похороны которой дочь приехать не успела. Остался только старенький отец. Узнав о том, что дочь едет в Москву, он решил встретиться с ней в первопрестольной, чтобы после окончания конгресса вместе поехать в Харьков, где она сможет сходить на могилу матери и побыть с ним до окончания срока визы.

Встретить отца Инна не могла, поскольку делегатов увозили из гостиницы в 7 утра и привозили обратно в 9-10 вечера. Поскольку мобильник у нее украли, а для подключения телефона в номере требовалось уплатить 200 долларов (!), связь решили держать через администратора гостиницы, которому отец должен сообщить о приезде, а также о том, где он остановился. Но получилось, что эта услуга, привычная не только для любой четырехзвездочной гостиницы, но и для совкового Дома колхозника или рабочего общежития, для крутой Holiday-Суцеской стала за пределами.

Когда после напряженной работы делегаты вернулись в гостиницу, оказалось, что никакого сообщения для Инны у администратора нет. Разволновавшись, она поехала на Курский вокзал, где ей сказали, что поезд из Харькова прибыл вовремя, по прибытии никаких инцидентов не было. Где искать отца? Доехал ли он до Москвы? Что могло с ним случиться? На грани отчаяния Инна вернулась в гостиницу.

Помочь ей пытались многие. Сразу уточню, что это были не сотрудники гостиницы и не члены оргкомитета. Мы подняли на ноги знакомых украинских журналистов, которые звонили на украинскую и российскую таможи, пограничникам, на железную дорогу, выясняя, не снимали ли кого-то с московского поезда. «Шерстили» московские больницы, морги, службы поиска людей, описывая паспортные данные и внешность пропавшего. Говорить Инна уже не могла. Она стояла рядом и плакала. Я потом подсчитала, что в этих ночных поисках было занято более десятка человек. Счета на наших мобильниках быстро обнулились. Зато компьютер за стойкой администратора, откуда мы звонили по моргам и больницам, хладнокровно суммировал стоимость минут.

К счастью, худшие ожидания не оправдались. На следующее утро отец приехал в гостиницу. Оказалось, что он много раз звонил сюда, просил сообщить дочери, что добрался, оставлял телефон, по которому она должна была связаться с ним. И каждый раз его уверяли, что обязательно передадут ей эти сведения.

Мы не знаем, какими болезнями обернется пережитый стресс для Инны и ее старенького отца. Читатель уже, наверное, догадался, что перед ними никто не извинился. Напротив, за использование телефона, по которому мы обзванивали все московские службы поиска пропавших людей, Инне выставили счет 3000 рублей, который она вынуждена была оплатить при выезде из гостиницы.

— За такое обслуживание на Западе выгнали бы весь персонал из гостиницы, — отмечали многие.

Как оказалось в дальнейшем, злключения латиноамериканской соотечественницы были, возможно, одним из самых ярких, но далеко не единственным случаем. В одном из автобусов, которыми нас возили на конгресс, возмущенные делегаты собирали подписи под письмом в МИД РФ, где в двух десятках пунктов были перечислены факты отвратительной организации работы.

Подписей набралось много, и письмо, думаю, до адресата дошло. Но ответ делегаты конгресса вряд ли получат. В сценарии «горячего приема соотечественников» переписке с ними места нет. А что до соотечественников, то самые мудрые из них отмечают: все случившееся, все вольные и невольные огрехи организаторов, цинизм чиновничества, пролитые слезы и потраченные нервы их отношения к России не изменят.

Комментарии участников

Элина Чуянова, Латвия:

— Русских много, они — реальная сила и могли бы пригодиться Отечеству: своими мозгами и руками, связями и влиянием, наконец, своей любовью к этнической родине. Но родина отчего-то не спешит собрать растопыренные пальцы в сильный кулак. Если, конечно, не считать помпезных съездов и конференций, где из года в год провозглашаются одни и те же задачи в духе «расширить и углубить», принимаются будто под копирку итоговые резолюции. А что все это дает конкретным людям — тем самым зарубежным соотечественникам?

Такая крамольная мысль рефреном звучала в кулуарах Всемирного конгресса соотечественников. А с трибуны почти все делегаты благодарили центр за моральную поддержку и материальную помощь. Однако речь идет вовсе не о лицемерии: вне всякого сомнения, любая поддержка заслуживает благодарности. Но в ряде случаев она либо серьезно запоздала, либо неадекватна.

Взять хотя бы «ридну Украину». Осенью 2004 года на конференции соотечественников в Питере украинские делегаты с болью рассказывали о том, как преследует русских государственная машина. Спустя пять лет на конгрессе-2009 те же делегаты говорят о том, что в украинских школах запрещена русская речь. Сокращается численность русских школ: их осталась всего тысяча на 20 тысяч украинских. Хотя русские на Украине — не диаспора, а государствообразующий народ. Чего ждать еще через пять лет? Может быть, гражданской казни за употребление языка Пушкина на Крещатике? В таких условиях открывать в незалежной очередной центр русской культуры — то же самое, что лечить больного, смазывая йодом ножки его кровати...

Наталья Нойман, Румыния:

— Я не согласна с выступлением Патриарха Кирилла о том, что было три волны русской эмиграции. А как же мы, русские-липоване, чьи предки-старообрядцы покинули Россию в XVII—XVIII веках? Мы обязательно напишем ему об этом.

Наша община занимает шестое место среди 19 основных национальностей, проживающих в Румынии, — нас около 100 тысяч человек. Никаких притеснений по национальному признаку мы не испытываем. Законодательство гарантирует официальное использование родного языка в местных органах власти, если нацменьшинство составляет не менее 20% населения. Закреплено за нами и право на получение образования на родном языке — от начального до высшего. Раньше у нас были свои школы и даже лицей, а сейчас русский язык преподают как иностранный — на большее нет спроса. В госбюджете Румынии заложены средства и на существование национальных общин. Председатель нашей общины Мирон Игнат — депутат

парламента, есть у липован свои представители в министерстве образования, в ряде самоуправлений и департаментов.

Игорь Бабошкин, США:

— Русский язык в Америке умирает, потому что новая эмиграция приехала сюда навсегда и не стремится его сохранять. В Нью-Йорке, где проживает четыре миллиона рускоязычных, нет даже своего культурного центра! Есть украинский дом, украинский музей, украинский институт, а русского нет ничего. Заинтересованные люди все делают сами, за свой счет, годами популяризируя русский язык и русскую культуру. Только недавно нам удалось добыть у наших политиков деньги для русского центра. 250 тысяч долларов выделил сенат США. Но мы ни копейки не получили от российских властей и фондов...

Валентина Баланчевадзе, Грузия:

— Я — музыкант. Родилась на Украине. В 16 лет вышла замуж и уехала в Грузию. Когда Звиад Гамсахурдия бросил клич «Грузия — для грузин!», я возмутилась и решила создать детскую академию музыки, где дети через великую русскую музыку познают Россию. Занятия в академии наполовину платные. Тем самым мы даем возможность учиться у нас даже немущим. Этот путь не содержит элементов конфронтации, поэтому о нас пишут и российские и грузинские СМИ, и награждают нас обе стороны.

Андрей Фомин, Литва:

— Молодежь Литвы уже не владеет русским языком. В вузах Балтии русского языка нет. За последнее время число русских школ и учащихся в них сократилось в два раза. Но даже те школы, которые остались, русскими можно назвать с натяжкой. Дети хоть и учатся на родном языке, но не изучают ни свою историю, ни культуру. Более того, история преподается им в извращенном виде. А без комплексных знаний у молодежи смещается национально-культурная идентификация. Опросы показывают, что 98 % русских детей называют себя литовцами, а те 2 %, которые не отказались от своей национальности, обосновать свою национальную принадлежность не могут — они не знают историю, не понимают русскую литературу. Содержание воспитания крайне важно, потому что знание родной истории и культуры должны обеспечить сохранение национальной памяти. Нам необходим национально-культурный патронат России!

Эльмира Гафурова, Таджикистан:

— У русского языка в Таджикистане был статус языка межнационального общения. Теперь, в соответ-

ствии с новой редакцией закона «О языках», русский язык этот статус утратил, а языком межнационального общения стал таджикский язык. В этом году на единственный факультет русского языка набора не было, так как не было желающих. Зато было негласное распоряжение не открывать в вузах группы с русским языком обучения. На всю Согдийскую область существует всего четыре школы с русским языком обучения. Они переполнены, в классах по 40 учащихся, так как трудовая миграция из Таджикистана в Россию остается актуальной.

Владимир Гусев, Испания:

— Сегодня разговоры о том, что интерес к русскому языку переживает бурный всплеск, не соответствуют действительности. В испанских вузах русский язык изучают около 2000 студентов, а пять лет назад их было в 2,5 раза больше. В ведущих университетах — Гранадском и Барселонском — закрыты кафедры русской филологии. Стоит вопрос о закрытии кафедры и в Мадридском университете.

Зато интерес к родному языку повысился в среде русскоязычных эмигрантов. Их число в Испании составляет около 100 тысяч человек. Здесь создано и работает 50 ассоциаций русского языка, за последние три года выросло число кружков и курсов по изучению родного языка. В 2008 году в Мадриде и Барселоне при помощи фонда «Русский мир» открыты две русские школы. В них обучаются не только дети российских соотечественников, но и усыновленные, которых испанцы привезли из России.

Галина Абазид, Сирия:

— Сирия — страна первого в мире алфавита и первых христиан. Русская диаспора здесь стала складываться с 60-х годов прошлого столетия. В Сирии живут и работают 35 тысяч выпускников советских вузов.

В Сирии престижно знать русский язык. На улицах не стоит ругаться по-русски, тебя поймут. Хорошие отношения Сирии сначала с СССР, а затем и с Россией — для нас большое подспорье. Поэтому вопрос двойной лояльности не является злободневным, мы там — в авторитете. В отличие от Западной Европы, где бывают случаи запрета в школах говорить русским детям на родном языке, в Сирии все наоборот. Наши дети более развиты и усваивают иностранные языки через русский язык. Многие из них работают на телеканале «Russia today». Когда во время визита президента России в Египет мы наблюдали за работой переводчиков, то поняли, что они уступают нашим детям. Сирия — страна патриархальная, поэтому наши дети не испорчены ни наркотиками, ни пьянством.

РОССИЯ РИСКУЕТ ПОТЕРЯТЬ РУССКИЙ МИР

Леонид Рудницкий
Журналист, писатель

На алма-атинском сайте «Русский обозреватель» появился пресс-релиз, ставящий под сомнение правомочность назначения А. Лобанова председателем Все-

мирного координационного совета русских соотечественников. Дело в том, что, по данным автора пресс-релиза Ф. М. Мироглова, А. Лобанов живет в России на постоянной основе, зарегистрирован в Санкт-Петербурге, по всей видимости, является гражданином РФ и, таким образом, под понятие «соотечественник» не подпадает. Для того, чтобы считаться таковым, ему необходимо постоянно проживать в одной из зарубежных стран. Это совершенно однозначно сле-

дует из закона РФ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», который четко и ясно определяет, кто может считаться соотечественником.

Автор пресс-релиза, сам проживающий в Казахстане и являющийся соотечественником, далее говорит, что А. Лобанов не избирался на эту должность даже формально, но был оформлен на нее как избранный, благодаря протекции заместителя министра иностранных дел РФ Г. Карасина. Пребывая на ней, А. Лобанов ездит за счет МИДа на разные встречи и конференции соотечественников по всему миру и получает другое финансирование, в чем автор усматривает очередное доказательство фальсификации работы с соотечественниками со стороны российской дипломатии.

Ситуация показала нам любопытной. Работа МИД РФ с соотечественниками, как известно, и раньше вызывала множество нареканий. Не однажды нам приходилось слышать, что она направлена лишь на одно — не дразнить «гусей», то есть, власти тех стран, где соотечественники проживают. Интересы соотечественников, таким образом, приносятся в жертву сиюминутным политическим выгодам, часто весьма сомнительно свойства. Поддержка же общественных организаций соотечественников осуществляется выборочно и до крайности непрозрачным образом.

Ситуацию комментирует лидер Русской общины Украины **Константин Шуров**:

— Г-н Лобанов стал председателем Координационного совета соотечественников при МИДе еще после Конгресса соотечественников 2006-го года в Санкт-

Петербурге. Тот Координационный совет никто не избирал, это были люди, просто назначенные руководителями делегаций от посольства в соответствии с

каким-то там решением, которое нам неизвестно. Был Всемирный координационный совет. От Украины в совет вошло два человека: Сергей Цекон, руководитель Русской общины Крыма, и Леонид Грач, на тот момент назначенный посольством руководителем делегации Украины. Леонид Грач в нынешнем составе как-то случайно исчез. Насколько мне известно, и нынешний состав Координационного совета никто нигде не избирал. Сейчас в Координационном со-

вете от Украины присутствуют два человека — Сергей Цекон и Вадим Колисниченко. Вадим Колесниченко восхваляет одного из фашистских пособников, создателя УПА Бульбу-Боровца. Тем не менее, с подачи МИД РФ и тогдашнего посла РФ в Украине В. Черномырдина он награжден Орденом Дружбы.

Схема работы МИД РФ с соотечественниками абсолютно непрозрачна. Во многих случаях люди сталкиваются с хамским отношением сотрудников посольства и «Россотрудничества» на местах. В связи с этим многие не хотят даже обращаться за помощью и поддержкой. Есть, конечно, в посольстве порядочные и честные дипломаты. Но они, к сожалению, не принимают решения и не отвечают за принятые решения. Большую часть там составляют люди, которые занимают проукраинскую позицию и подрывают имидж России на Украине. Поэтому новому послу России на Украине, если он сможет, придется очень серьезно менять и кадровый состав, и отношение к соотечественникам, а также к ситуации на Украине.

Я допускаю, что г-н Лобанов может являться гражданином России. Я не знаю этого наверняка. Но такая непрозрачная схема работы на всех уровнях нас не устраивает.

Сегодня на Украине происходят рейдерские захваты русских организаций. Сначала была захвачена партия «Русский блок», ее деятельность по сути парализована, потому что руководитель партии Александр Свистунов сегодня оспаривает решения северокавказских судов, которые назначили (!) руководителем партии человека, который до этого был исключен из пар-



тии. Второму рейдерскому захвату подверглась общественная организация «Русскоязычная Украина». Он был осуществлен практически с подачи народного депутата от «Партии Регионов» Вадима Колесниченко, который занимается «правозащитной» деятельностью.

Российское посольство отказывается работать с действующими организациями соотечественников, которые имеют свою точку зрения на происходящие в стране политические процессы.

Соотечественники должны, в конце концов, понять, есть ли какая-нибудь сила в России, государственная или общественная, которая будет их поддерживать информационно, духовно и организационно. Хотя бы эти направления Россия должна закрыть. Без этого Россия потеряет весь русский мир. Количество соотечественников уменьшится в десятки раз, если не в сотни. Соотечественники превратятся в интересантов иного государства, для которых Россия будет враждебна, а русский язык они станут использовать только как инструмент на рынке труда.

Как в идеале должны работать МИД и посольство с русскими соотечественниками?

— Во-первых, должна быть система грантов, которые выделяются комиссией, состоящей не сплошь из чиновников, которые только смотрят, как это должно сработать (в их пользу — КМ.RU). Нужна совершенно прозрачная схема работы. Вот, например, Фонд Сороса по Украине «Возрождение» за 2008 год истратил около 6 миллионов долларов. Отчеты этого фонда можно найти совершенно спокойно. Там видно, какая организация сколько денег получила, и на какой проект. Этого у нас нет. Мы даже не знаем до сих пор суммы, которые приходят, не говоря уже о том, что мы не знаем, кому эти деньги попадают.

Мы отказались уже в 2004 году из-за абсолютно хамского отношения ко всем нашим запросам со стороны посольства и «Росзарубежцентра» (теперь это «Россотрудничество»). Более того, все наши запросы просто игнорируются. Я как председатель Русской общины за 10 лет не получил ответа ни на одно из писем, которые писал в адрес посольства и МИДа РФ. С нами работают как с врагами, чтобы не дай бог в наших руках не оказались какие-либо документы.

Таковыми действиями посольство из людей, которые работают на русском поле, делает врагов, намеренно создавая новые организации для того, чтобы столкнуть нас — тех, кто работает давно, с теми, кто сегодня приходит. Пройдя наш путь, новые организации становятся нашими союзниками, и тогда посольство опять делает новые организации. Причем, такая практика идет у МИДа РФ по всему миру. Лояльные организации получают какие-то преференции и блага, ор-

ганизации, которые не являются, по мнению посольства, лояльными, подвергаются всяческому давлению.

Вот, например, 7 февраля будет проводиться Международным советом российских соотечественников большой фестиваль для соотечественников со всего мира. Так вот, некоторым из них из дальнего зарубежья, например, из Европы, из Нидерландов, консульские работники отказывают в визах, заявляя по телефону, что они политически неблагонадежны.

Корпоративная солидарность МИДа сегодня не дает возможности трезво взглянуть на ситуацию. Мы это видели по результатам Третьего конгресса российских соотечественников, который был не просто шагом назад, а откатом назад. Такого отношения к своим соотечественникам за все время не продемонстрировала ни одна страна.

Как объяснить такие действия посольства в работе с соотечественниками?

— Им так удобнее. Они в первую очередь выполняют задачи, которые перед ними поставил МИД. В декабре прошлого года я был на круглом столе в Совете Федерации и опять услышал от ответственного работника МИДа формулировку действий этого ведомства на постсоветском пространстве. Прозвучала еще козыревская формулировка, что мы должны помочь состояться молодым государствам на постсоветском пространстве. Где уж здесь думать о соотечественниках, которые говорят о своих правах, защищают свои права и таким образом, по сути дела, мешают мидовским чиновникам помогать новым элитам самоидентифицироваться и строить новые моноэтнические государства с абсолютно антирусским уклоном.

В чем вы видите выход из ситуации?

— На Западе страны с большими зарубежными диаспорами выводят структуры, отвечающие за работу с ними, из подчинения МИДа. В Израиле, Германии, Франции, например, они, находясь в подчинении высших лиц государства — главы правительства или президента. В России можно было бы создать для этого федеральное агентство, которое подчинялось бы напрямую премьер-министру.

Я думаю, что сегодняшняя ситуация на Украине и в Казахстане воочию показывает полную утрату МИДом и дипмиссией контактов со многими организациями соотечественников во всех странах. Если бы это было во времена товарища Сталина, то он бы сказал, что больших вредителей, чем в МИДе, нет.

Факты КМ.RU: III Всемирный конгресс соотечественников состоялся 1—2 декабря 2009 года в Москве в Колонном зале Дома Союзов. В нем приняли участие более 1000 человек.

ПОСОЛ РОССИИ НА УКРАИНЕ М. ЗУРАБОВ ВРУЧИЛ КОПИИ ВЕРИТЕЛЬНЫХ ГРАМОТ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ УКРАИНЫ П. ПОРОШЕНКО

Чрезвычайный и Полномочный Посол России на Украине М. Зурабов вручил копии верительных грамот Министру иностранных дел Украины П. Порошенко. Церемония передачи состоялась в МИД Украины. В своем заявлении для СМИ М. Зурабов подчеркнул, что руководство Российской Федерации рассчитывает вывести российско-украинские отношения на качественно новый уровень.



ТИГИПКО ТОРГУЕТ ГОЛОСАМИ, КАК ЧИЧИКОВ

Василий Ваньков

Едва стали известны результаты первого тура президентских выборов на Украине, как противостояние между двумя основными претендентами на президентское кресло — Виктором Януковичем и Юлией Тимошенко — переместилось из публичной плоскости за кулисы. И главной интригой небольшой паузы между первым и вторым турами стала судьба голосов, отданных в первом туре за бизнесмена Сергея Тигипко.

Неожиданно для многих именно Тигипко стал счастливым обладателем «блокирующего пакета акций» для всех желающих взобраться на вершину украинского политического олимпа. Поскольку совершенно очевидно, что 13% избирателей, проголосовавших в первом туре за украинского олигарха и бывшего главу Нацбанка страны, с лихвой перекрывают тот 10% гандикап, который есть в распоряжении номинального электорального лидера в лице Виктора Януковича. И было бы странно, если бы прагматичный банкир не попытался воспользоваться преимуществами своего положения, чтобы извлечь из полученной поддержки избирателей и своей внезапно открывшейся электоральной харизмы осязаемые политические и материальные дивиденды.

И, судя по информации из целого ряда источников, наиболее высокие шансы отхватить самый жирный кусок от электорального пирога, испеченного в первом туре Тигипко, имеет Виктор Янукович. Как говорится в сегодняшнем пресс-релизе Партии регионов, «вчерашние заявления Сергея Тигипко и Арсения Яценюка о том, что они не поддержат Тимошенко, практически вынесли приговор Тимошенко. Притом что избиратели отвергли ее 17 января и 70% избирателей проголосовали за перемены, заявления Тигипко и Яценюка противоречат заявлениям Тимошенко о том, что демократические силы ее поддержат», — отмечают в Партии регионов.

«Даже после ее отчаянной попытки (Юлии Тимошенко) предложить Тигипко пост премьер-министра, он отказал ей в поддержке. Это — очевидное свидетельство того, что не только избиратели, но и кандидаты, выступавшие за перемены, отказали Тимошенко в своей поддержке», — делают вывод соратники Виктора Януковича. Конечно, эти победные реляции можно было бы принять за характерное для всех украинских политиков стремление выдавать желаемое за действительное, если бы не ряд важных обстоятельств. Во-первых, аналогичную информацию о срыве переговоров между штабом Тимошенко и Тигипко передают и те украинские СМИ, которые никак не связаны с Партией регионов. Более того, в кулуарах Верховной рады многие депутаты открыто говорят, что Сергей Тигипко и Арсений Яценюк уже договорились с Партией регионов и что премьеру Юлии Тимошенко не стоит рассчитывать на их поддержку во втором туре.

Кроме того, правдоподобность этой версии дальнейшего развития событий придает еще одно важное соображение. Дело в том, что в первом туре президентских выборов Тигипко в основном собирал голоса в электоральной вотчине Януковича (юго-восточные регионы страны). Таким образом, избиратели вряд ли прислушались бы к его призывам голосовать за Тимошенко (просто в силу своих уже давно сформировавшихся электоральных предпочтений). А значит, любые его договоренности с действующим премьером изначально носили бы лишь номинальный характер и были бы почти нереализуемы.

Закулисную сторону предвыборной борьбы комментирует председатель Русской общины Украины **Константин Шуруп:**

— Вообще, Тигипко, который сегодня мечется между Януковичем и Тимошенко, очень интересный феномен. В реальности он контролирует не более 3% из тех

13%, которые он получил в первом туре. Оставшиеся 10%, по мнению экспертов и социологов, — это люди, которые ненавидят и Тимошенко, и Януковича. Именно они и составили то протестное большинство, которое дало Тигипко третье место. И даже если он призвет их проголосовать за того или другого, они его просто не станут слушать. Выбор на президентских выборах носит личностный, а не партийный характер. Сама по себе партия Тигипко просто никакая. Он взял третье место только за счет протестных настроений. На самом деле, у первого тура есть два главных итога. Во-первых, «оранжевый проект» прекратил свое существование. И второе — что Ющенко покидает пост президента.

Однако «оранжевый» проект плавно перетекает в «бело-голубой», но при этом столь же проамериканский. Для России между ними нет никакой разницы. Если «оранжевые» были для нее явными врагами, то «бело-голубые» просто не выполняют своих предвыборных обещаний и обманывают избирателей. Они фактически так же уничтожают русский язык. Причем еще более изощренными и иезуитскими методами, чем «оранжевые». Но только не напрямую, а прикрываясь личиной сторонников русского языка. Или другой пример. Они пропагандируют Украинскую повстанческую армию, но не в лице Бандеры, а Бульбы Боровца. Этим занимается депутат Колесниченко — главный «смотрящий на русском поле» от «регионалов». Есть и масса других подтверждений этому.

Кроме того, следует иметь в виду, что Тигипко — это «халиф на час». По некоторым сведениям, он имел

беседы с Тимошенко, и та предложила ему пост премьера. Некоторые говорят, что он честно признался в том, что просто не может призвать своих сторонников проголосовать за нее. В силу тех обстоятельств, которые я уже изложил. При этом Тигипко обратился к Тимошенко за содействием в получении должности киевского столичного главы. Как известно, сегодня стоит вопрос о досрочных выборах мэра Киева. Но Тимошенко, по некоторым сведениям, ему отказала, сказав, что рассчитывала совсем на другое. После чего, по слухам, он пошел к Януковичу и нашел с тем общий язык. Тем более что последнего (как и Тимошенко) не устраивает нынешний мэр Черновицкий. Так что Тигипко было обещано то содействие, которое тот попросил. Но для того чтобы провести выборы мэра, нужно провести специальный закон, который был предложен «регионалами». Притом что время жизни «фишки» Тигипко закончится ровно в 24 часа 6 февраля. То есть дня накануне выборов. Начиная с 1 часа 7 февраля его «фишка» уже никому ничего не может дать.

Факты КМ.RU: 3,6 % избирателей Украины, которые в первом туре проголосовали за Сергея Тигипко, во втором поддержат лидера Партии регионов Виктора Януковича, 2,2 % — готовы отдать голоса премьер-министру Юлии Тимошенко. 1,9 % опрошенных-сторонников С. Тигипко заявили, что не пойдут на выборы, а 0,3 % — проголосуют против всех. Таковы результаты опроса, проведенного Киевским международным институтом социологии (КМИС).

<http://news.km.ru>



Константин Шуров

ВПЕРЕДИ ВТОРОЙ ТУР. БУДЕТ И ТРЕТИЙ

Первый тур завершился достаточно благобно. Все со всем и со всеми согласились. ЦИК Украины с территориальными комиссиями, приняв их протоколы, и на их основе определив каждому кандидату в президенты место и процент полученных голосов. Кандидаты в президенты согласились с мнением ЦИКа, своим местом и своими процентами. Международные наблюдатели признали процесс избрания демократичным и «неправонарушным». Наблюдатели от кандидатов довольны оплатой своего труда по наблюдению за ходом избирательного процесса. В МВД удовлетворены, что правонарушений на выборах было мало, и политика и политики не будет «давить» на милицию. В судах удовлетворены, что нет судебных исков от кандидатов. В общем, радости всеобщей нет, но, по крайней мере, у электората она не наблюдается.

После того как прошел первый тур и отсеялись 16 из 18 претендентов, появились и первые итоги этой избирательной кампании. Главным итогом первого тура можно считать то, что действующий президент Ющенко сходит с политической арены на пике своей непопулярности получив почетное пятое место. Ещё одним подтверждением этого являются результаты голосования по заграничному избирательному округу. Не давая решающего или определяющего числа голосов, он служил барометром запросов и ожиданий наиболее «продвинутой», нацеленной на «украинскую национальную идею» части избирателей Украины. Вот эти результаты: за Виктора Януковича проголосовали — 29,57%, за Юлию Тимошенко — 23,24%, за Виктора Ющенко — 15,75 %, за Сергея Тигипко — 11,16 %, за Арсения Яценюка — 7,4 9%. Единственным утешением

здесь для Ющенко может служить лишь то, что он занял третье место, получив 5044 голоса опередив идущего следом Тигипко с 3574 голосами.

Вторым итогом первого тура можно считать низкую явку избирателей, что также повлияло на места занятые кандидатами в президенты. Вместо ожидаемых по Украине 80% процентов, она составила 66,76%. Прогноз, что наиболее активными будут избиратели Западной Украины, подтвердился. Так, явка избирателей на западе Украины составила: Волынская область — 74,09% и Ровенская область — 71,25%. На Галичине: Львовская область — 73,69%, Тернопольская область — 73,11%, и Ивано-Франковская — 70,71%. На востоке конкуренцию западным областям составила только Луганская область — 71%. Низкая явка наблюдалась в Закарпатской области — 56,74%. И других областях она была не намного выше: в Черновицкой — 59,61%, Херсонской — 60,47%, в Одесской — 62,97%. В Киеве явка составила 65,99%.

Любопытно, что и за рубежом явка избирателей оказалась низкой, хотя во время предыдущих избирательных кампаний зарубежный избирательный округ был наиболее активным. Так, по сообщению Deutsche Welle, на избирательном участке в Берлине проголосовали только 4% из более 20 тыс., внесенных в избирательные списки. Также, по сообщению посольства Украины в США, низкая явка избирателей была отмечена на избирательном участке в Вашингтоне. Низкая явка за рубежом вообще никак не комментируется.

Причин низкой активности избирателей несколько. По Украине пониженный процент явки некоторыми политиками и политологами объясняется погодными условиями: мол, «коммунальные службы не справляются с погодной стихией, и в связи с этим особенно тяжело приходиться на избирательные участки пожилым людям, которые являются наиболее дисциплинированной и обязательной частью избирателей — отсюда и пониженный процент явки». Другие склоняются к более радикальной оценке происходящего: «Развал го-

сударства на примере действий коммунальных ведомств: улицы не убираются в отличие от Москвы и других городов России, где коммунальные службы с такими стихийными явлениями природы, как снег борются, пусть и не всегда успешно. И если в столице Украины, в Киеве в центре нечищенные тротуары с протоптанными в снегу тропинками и сугробы выше человеческого роста, потому что снег сгребают, а дальше его никто не вывозит, то что творится в других городах и весях. Наверну все, видимо, на то и рассчитывают, что в столице Украины, как и по Украине в целом, весной все растает. И проблемы тоже».

Однако низкий процент явки на выборы объясним неверием многих избирателей в то, что посредством избирательного права и их голосами можно решить хоть какие-либо экономические и политические проблемы в этом государстве. Думается, что на сегодняшний день два фактора нынешней избирательной кампании могут поставить под сомнение легитимность нового президента Украины — это низкая явка на выборы и большое количество голосов против обоих кандидатов в президенты. У Украины, как у страны, нет лидера. Конечно, именно второй тур определит ближайшую политическую перспективу Украины. Неформальным третьим туром выборов, вероятно, будут внеочередные парламентские выборы, которые возможно дорисуют, пусть и не всю, политическую картину Украины. В общем и целом пессимистические ожидания на неформально-протестный ход избирательной кампании «президент Украины 2010» первый тур пока не подтвердил.

Однако именно такое, достаточно спокойное, по украинским меркам, течение голосования в первом туре и главное бесконфликтное подведение его итогов породило еще большую тревогу и опасения аналитиков и экспертов. Их тревожит как обстановка, которая складывается перед вторым туром, так и вероятные итоги второго тура и всей кампании по выборам президента Украины в 2010 году в целом.

Второй тур выборов пройдет 7 февраля.

СУДОРОГИ ВЫБОРОВ И ФАЛЬШИВЫЕ ГЕРОИ

Дудчак Александр Васильевич, к.э.н.,
Маначинский Александр Яковлевич, к.в.н

Украина продолжает удивлять мир и удивляться сама себе. Возможно 18 лет Незалежности — срок маленький, и нам еще много раз придется услышать слово «впервые» в контексте выборов в Президенты Украины и прочих событий новейшей истории государства.

Традиционно голосующие не «за», а «против» кого-то, избиратели (как в 2004м — кто-то голосовал «против донецких», кто-то «против американцев») каждый раз руководствовались принципом: «нехай гірше, аби інше».

В этот раз, вариантов проголосовать за «гірше» не было. Просто хуже уже некуда. И любой другой выбор был или лучше, или По-крайней мере не хуже существующего «гаранта».

Нынешние выборы достойны быть отмечены «Книгой рекордов Гиннеса», как демонстрация уникально низкой популярности пытающегося переизбраться на второй срок действующего президента страны. Ющенковские 5,4% побили прежний рекорд, в 7,4%, уста-

новленный в Словакии Рудольфом Шустером и державшийся с 2004 года.

Крах рейтинга Ющенко является следствием полного неприятия гражданами независимой Украины тех идей, которые пять лет он активно внедрял в массы, беззастенчиво пользуясь преимуществами президентской власти.

Кстати, Р.Шустер тоже предпочитал лечиться в австрийских клиниках, а за время пребывания на посту главы государства умудрился трижды попадать в автомобильные аварии. Вероятно, поэтому предпочитал каждую неделю ездить обычным поездом в обычном вагоне из Братиславы в Кошице. Кроме того, оба пришли к президентству через «цветные» революции при поддержке Соединенных Штатов. Предшественник Р. Шустера — Мечияр, победивший на выборах 1998 года не был допущен вместе со своей партией к формированию правительства. И, по причине своей антипатии к НАТО (даже наложил вето на вступление Словакии в этот блок) и ЕС, был обвинен в коррупции, деспотизме и автократии и, как результат, против него было возбуждено уголовное дело.

Объединяет этих двух «рекордсменов» и то, что оба представляют интересы этно-религиозных меньшинств своих стран. Один — прозападно-ориентированный немец, хоть и родившийся в Кошице (Словакия) и позиционирующий себя как словак, другой — прозападно-ориентированный «галичанин» (по своему менталитету), хоть и родившийся далеко от Галичины — в Хоружевке на границе с Россией.

Если Рудольф Шустер активно поддержал бомбардировку Югославии и вторжение США в Ирак и Афганистан, то на долю второго пришлась поддержка всех инициатив НАТО и проамериканская агрессия Грузии на Кавказе. Один установил рекорд по непопулярности на выборах президента страны спустя лишь несколько дней после вступления этой страны в НАТО. Другой (Слава Богу, не удалось втянуть Украину в НАТО!) через несколько дней после издания указа о праздновании 95-летия победы в каком-то незначительном бою на Маковке Австро-Венгерских войск, в составе которых были части созданные из галичан, над войсками Российской Империи.

Вероятно, все воспитанники «оранжевых» инкубаторов имеют схожую судьбу.

Нет гарантий, что в результате провокаций, нынешние выборы в Украине закончатся двумя турами. Но, в любом случае, это будет лишь агония нынешнего маразматического режима. Но, либо это будет окончание «оранжевой» эпопеи, либо ее окончание вместе с государством Украина, как таковым — на это была на-

правлена деятельность нынешнего Кабмина и в годы, предшествовавшие мировому кризису. Всемирный кризис лишь позволил найти убедительного виновника.



В условиях невиданной социальной напряженности и экономического коллапса в Украине, следующий Президент будет обязан бороться с созданными предыдущим режимом, тенденциями к расколу Украины по территориально-этническому, культурному и религиозному принципу.

Какой лидер державы, находящийся в «здоровом уме и трезвой памяти», будет доставать из нафталиновых сундуков события сродни упомянутому «95-летнему», или восхвалять фашистов, называть их именами улицы, и

посмертно награждать их званием «Героя Украины»? Как можно, используя служебное положение, умышленно проталкивать идеи, абсолютно неприемлемые 95% населения?!

Что будет с такими бредовыми «указами», слава Богу уже экс-президента, как «награждение Шухевича званием героя», «празднования совместной борьбы Мазепы и Карла XII против Петра I», «празднования Конотопской битвы», «уголовного преследования за непризнание факта геноцида» и т. д. и т. п.? Как будут называться улицы «Джохара Дудаева», «Петлюры», «Мазепы» и многие другие?

Каждый новый указ Ющенко относительно очередного «отмечания» какой-то даты, учреждения нового праздника воспринимается уже не столько с настороженностью, сколько с любопытством — какое теперь событие достали из схронов антиукраинской памяти? Задайте себе вопрос — а знали ли Вы еще пару недель назад о «великой битве» на горе Маковке? Если Вы не относитесь к «узкому кругу ограниченных лиц», то вряд ли. И не потому, что у вас значительные пробелы в истории. Просто подобных событий было в каждом вооруженном конфликте десятки или сотни. Причины, по которым именно это событие получило внимание «августейшей особы», понять до конца нельзя. Можно лишь объяснить тем, что в этих боях 95 лет назад принимали участие такие личности, как Евгений Мельник и Андрей Коновалец. В составе австро-венгерских войск. Которые, кстати попали в плен к русским войскам. Да и какая победа, в котором именно часу? Та же гора Маковка переходила из рук в руки несколько раз. И против русских войск воевала не украинская армия, а армия Австро-Венгерской империи.

Отмечаются любые даты, в которых хоть что-то было сделано против всего имеющего общий корень с «русским», «Россией», русскостью. Не стоит удивляться, если продолжив эту линию, возможный будущий президент начнет отмечать победу над русскими вой-

сками, над войском Киевской Руси — братьев «укров» по-оружию — татаро-монголов. Возможно, само понятие Киевская Русь исчезнет из учебников по истории в средних школах Украины, как противное «этническому украинцу». Первые шаги уже сделаны.

Далее последуют «памятные победы» 41го года над «совітами», где «доблестно» сражались тот же Мельник, но уже не в австро-венгерской армии, а под началом спецслужб Германии.

Вероятно, Президент Виктор Ющенко решил оставить после себя «авгиевы конюшни», которые придется расчищать своему приемнику. Указом президента Украины № 46/2010 от 20 января присвоено звание Герой Украины с награждением ордена Державы Бандере Степану Андреевичу — проводнику Организации украинских националистов (посмертно). За несокрушимость духа в отстаивании национальной идеи, проявленный героизм и самопожертвование в борьбе за независимое Украинское государство.

А ведь согласно уставу звание «Герой Украины» не присваивается за заслуги, которые имели место в прошлом и не связаны со становлением и развитием независимой Украины.

Кроме того, по закону «О государственных наградах Украины», премиями, почетными званиями, именным оружием, орденами и медалями могут награждать кого угодно — как граждан Украины, так и иностранцев, или даже лиц без гражданства. Но, это правило не распространяется на звание Герой Украины, которое считается высшей государственной степенью отличия. А поэтому такое звание присваивается только и исключительно гражданам нашей страны «за совершение выдающегося геройского поступка или выдающегося трудового достижения».

Интересно, что Бандера был гражданином Австро-Венгрии, затем Польши и никогда не был «гражданином Украины» (ведь он умер в эмиграции задолго до появления этого термина (в те времена Украина входила в состав СССР), никогда не был на Украине — для него было удобнее руководить из-за бугра, а на территории Украины действовали из «схронов» боевики.

Кстати, в 1945 году, чтобы не попасть под суд на родине и эмигрировать на Запад, Бандера публично назвался поляком.

Из воспоминаний заместителя начальника 2-го отдела Абвера (абвер-2) полковника Эрвина Штольце «... В октябре 1939 года я с Лахузеном привлек Бандеру к непосредственной работе в Абвере. По своей характеристике Бандера был энергичным агентом и одновременно большим демагогом, карьеристом, фанатиком и бандитом, который пренебрегал всеми принципами человеческой морали для достижения своей цели, всегда готовый совершить любые преступления.»

Степан Бандера — один из лидеров созданной в 1929 году Организации украинских националистов, лично сам никогда и нигде не воевал, все делал чужими руками, активно сотрудничал с

национал-социалистами, был агентом абвера, где проходил как «Консул», а в среде оуновцев как «серый». Кстати само название УПА мягко говоря «позаимствовано» у Бульбы-Боровца в 1943 году и сама УПА воевала только против Красной армии.

Отметим, что Степан Бандера является организатором убийства министра внутренних дел Польши Бронислава Перацкого (1934). На процессе в Варшаве в начале 1936 приговорен к смертной казни, замененной пожизненным тюремным заключением. После оккупации германскими войсками Польши он был освобожден и через Львов бежал в Краков, где со своими сподвижниками начал готовиться к походу против СССР. Большую надежду на ОУН-б возлагал Абвер, это благодаря ему появились батальоны «Нахтигаль» и «Роланд».

Командирами «Нахтигалья» были немцы Герцнер и Оберлендер, их заместителем — Шухевич. Второй сформированный гитлеровцами украинский батальон «Роланд» возглавили гауптман Новак и оуновец Побигущий.

18 июня 1941 года одетые в форму гитлеровского вермахта с единственной отметкой — небольшой синезелтой ленточкой на погонах «нахтигалец» были переброшены к советской границе. Там на кресте и Евангелие они поклялись в «верности до крови» фюреру.

Нахтегалевцам немцы дали отпуск на семь дней с 30 июня 1941года, чтобы они привели Львов «в чувство».

Трудно представить, чтобы только войти вместе с оккупантами во Львов и сразу получить отпуск! За какие заслуги и для чего?

Немцы не хотели брать на себя ответственность за проделки вояк батальона «Нахтигаль», которые немедленно приступили к массовому уничтожению мирных львовян, которых массово расстреливали, вешали, закапывали живьем, а перед убийством над многими издевались. Евреи и поляки были первыми на кого обрушились «освободители-нахтигалец». Людей расстреливали не только из чувства расовой ненависти, но и затем, чтобы занять их квартиры и овладеть имуществом.

Фашисты намеренно оставили националистам Львов на семь дней, чтобы дистанцироваться от зверств «Нахтигалья».

Нацисты разжигали в украинцах ненависть к евреям, а затем снимали кровавые события четырех суток резни, чтобы продемонстрировать, насколько сильно украинские граждане ненавидят евреев. В результате погромов погибло около 4000 человек.

Подобными «деяниями» прославил себя и «Роланд», которым руководил Е. Побегущий.

Оба батальона дошли до Винницы, оставляя за собой горы трупов. Затем фашисты нашли этим спецподразделениям другое применение. «Нахтигаль» и «Роланд» объединили во Франкфурте-на-Одере в «шуманшафтбатальон-201» и отправили в марте 1942 года воевать с белорусскими партизанами. Перед отправкой батальонное офицерство благословил митрополит Шептицкий

Сегодня можно установить, кто живет в еврейских и польских квартирах и больше всего кричит, что они львовяне.

Бандера причастен к львовским погромам, хотя в то время он сидел в своем офисе в Кракове и оттуда руководил. Весь город был заклеен плакатами: «Бейте жидов и большевиков! Да здравствует Адольф Гитлер! Да здравствует Степан Бандера!». Во Львове все делалось в полном соответствии с его лозунгом: «Наша власть должна быть страшной!». Такой она и была.

Свою преданность национал-социалистической идеологии и фашистскому режиму Гитлера руководство ОУН-б подтвердило документально — 30 июня 1941 года в провозглашенном в г. Львов бутафорском «Акте провозглашения Украинского Государства». В этом документе четко было сказано: «Слава Героической Немецкой Армии и ее Фюреру Адольфу Гитлеру! Украина для украинцев».

Гитлеру не понравилось, что кучка террористов — головорезов объявила себя правительством на завоеванных немцами территориях.

Бандеру и Стецько посадили, но не ликвидировали, не замучили в застенках гестапо, а терпеливо объясняли в чем их ошибки.

Первый раз немцы арестовали Бандеру 5 июля 1941 г., т. е. практически сразу после провозглашения во Львове 30 июня 1941 г. «независимости» Украины. Понятно, что мотивы были политическими.

Сам по себе арест был ему не так уж страшен. Еще раз сошлемся на показания Эрвина Штольце: «В августе 1941 года Бандера был арестован и содержался под домашним арестом на даче в пригороде Берлина». Если хотят разделаться, то на даче не держат. Тогда же из Кракова в Берлин, поближе к мужу, переехала Ярослава Опаривська-Бандера с их трехмесячной дочкой Натальей (26 мая 1941 г, г. Санок).

Предъявленное ему официально обвинение звучит очень современно — воровство денежных средств, выделенных немецкой разведкой на «розбудову ОУН», и перевод их на личный счет в швейцарском банке.

Значительно болезней Бандера воспринял присоединение Галичины к генерал-губернаторству, в то время как большая Украина перешла к рейхскомиссариату. Как представляется, Гитлера спровоцировал на это расчленение Акт от 30 июня. Бандера понял, что у него отобрали социальную базу и он остался генералом без армии.

Третий арест, 15 сентября 1941 г., был последним. Бандера содержался во внутренней тюрьме штаб-квартиры Гестапо (Берлин).

Гестапо вывело Бандеру в «резерв», оно опасалось за его жизнь, а ее надо было сберечь. А что же произошло, о чем скромно умалчивают националисты. Да дело в том, что бандеровцы жестоко противостояли ОУН (м), они просто истребляли их (для захвата власти, что не сделаешь?! К тому же в ОУН(м) были ин-

теллектуалы, а в ОУН(б) обыкновенные террористы). Так 30 августа в Житомире были убиты одни из главных руководителей ОУН (М) — Сенник и Сциборский. То есть несмотря на постоянные напоминания бандеровцев к любви к Гитлеру, сам факт их непослушания, вызвал резкую реакцию главы РСХА Гейдриха, который 13 сентября 1941 г. подписал директиву об аресте руководства ОУН (Б), ибо он понимал, что члены группы Бандеры для осуществления своих политических целей будут совершать другие террористические акты...

И вот на основании этого приказа 15 сентября 1941 г. Бандера, Стецько, Денкавский, Ребет, Стахив и другие бандеровцы были арестованы, то есть гестапо спасало их от мести мельниковцев и не более.

Таким образом, Бандеру сначала взяли под домашний арест в Кракове, затем в Берлине с последующим переводом в тюрьму гестапо в Берлине, а в начале 1942 года перевели вместе со Стецько в концентрационный лагерь «Заксенхаузен». Но не в обычный барак, а в некое подобие гостиницы, где сидели высокопоставленные пленные офицеры и пособники гитлеровцев, временно выведенные «в резерв».

Да Бандера сидел в концлагере Заксенхаузен. Звучит мрачно, но для Бандеры в этом лагере все было далеко не так фатально, как для советских военнопленных. Только в 1941 году из них расстреляли 1800 человек. В последующие годы бойцов и командиров Красной Армии подвергали псевдомедицинским экспериментам, так что из 200 тысяч человек до конца войны дотянула едва ли половина.

Бандеру поместили в камеру 73 в бункере «Целенбау», что в Заксенхаузене. Туда заключали высокопоставленных членов европейских правительств, известных политиков, которых немцы обменивали на своих пленных. Там же находились наиболее ценные коллаборационисты, кто сотрудничал с гитлеровцами, но временно оказался не у дел.

Нередко они покидали лагерь с целью контактов с «конспиративными» ОУН-УПА, а также в замок Фринденталь (в 200 м от бункера «Целенбау»), в котором находилась школа агентурно-диверсионных кадров ОУН(б). Так было удобно для немцев, руководитель и верхушка ОУН(б) пребывают в заключении, а рядом в замке Фринденталь гитлеровцы готовят для нее новые кадры! «Это был один из парадоксов в отношениях между оуновцами и гитлеровцами» [1], — заметил польский историк и публицист Едвард Прус в книге «Heros: spod znaku tryzubu» (Варшава, 1985 г.). Инструктором в этой школе был недавний офицер специального батальона абвера «Нахтигаль» Ю.Лопатинский, через которого и происходила связь Бандеры с ОУН-УПА.

Как видим, Бандера, Стецько, а позднее помещенные туда же Мельник с женой и Бульба-Боровец, истинный создатель УПА, жили не в худших апартаментах. Кстати, в концлагере Бандеру кормили по эсэсовскому рациону. Более того, гражданская одежда, сво-

бодное передвижение по лагерю, получение посылок от родственников и денежной помощи от единомышленников. Немцы называли это «почетной изоляцией», и в этом случае сие вполне походило на истину. Обратите внимание: не только Бандере, но и сидевшему в камере 77 того же бункера Бульбе-Боровцу разрешалось покидать пределы лагеря для «конспиративных» встреч со связными. А совсем близко от Заксенхаузена располагался центр подготовки кадров для бандеровской ветви ОУН.

К концу 1944 года исход войны стал понятен, и немцы потрепанную в боях УПА объединили с остатками такой же разбитой дивизии СС «Галичина», а 27 сентября 1944 г. из Заксенхаузена выпустили всю непримиримую четверку — Бандеру, Стецько, Мельника и Боровца. Бандеру пригласил на беседу сам рейхсфюрер СС Гиммлер. Он сказал: «Необходимость вашего вынужденного пребывания под мнимым арестом, вызванная обстоятельствами, временем и интересами дела, отпала». То есть в 1944-м Гитлер вывел Бандеру из «резерва», (в лагере он находился с 15 сентября по 27 сентября 1944 г) и включил в состав так называемого Украинского национального комитета — карманной организации, чьей задачей была организация борьбы с наступающей Красной армией.

Бандера из Кракова руководил антисоветским вооруженным движением в тылу наступающей Красной Армии, координировал заброску диверсионных групп в расположение УПА.

Из протокола допроса Зигфрида Мюллера, бывшего сотрудника 4-го отдела РСХА, руководителя разведшколы «Мольтке» («Абверкомmando-202») от 19 сентября 1945: «В начале декабря 1944 г. в Краков прибыл Степан Бандера. Он лично проверил агентуру для заброски в район действий УПА. Диверсионная работа ОУН в тылу Красной армии проводилась при полном согласии Бандеры и под руководством немецкой разведки. В распоряжении «Абверкомmando-202» имелось пять разведшкол, которые вплоть до апреля 1945 г. готовили кадры агентуры исключительно из украинских националистов. В начале апреля 1945 г. по указанию главного управления РСХА Бандера создал отряд националистов для защиты Берлина от Красной армии. Потом Бандера покинул свою дачу в Берлине и уехал в Веймар. 21 апреля 1945 г. я осуществил заброску последней группы, потом перешел на нелегальное положение.»

Когда советские войска взяли Краков в кольцо, Бандеру по личному приказу Гитлера вывез оттуда Отто Скорцени.

«Это был трудный рейс,— рассказывал позже Скорцени. — Я вел Бандеру по радиомаякам, оставленным в Чехословакии и Австрии в тылу советских войск. Бандера был нам нужен. Мы ему верили. Гитлер приказал мне спасти его, доставив в рейх для продолжения работы. Я выполнил это задание».

Как Бандера отблагодарил своих спасителей, мы уже знаем: вплоть до 1954 года в городах и села За-

падной Украины гремели выстрелы и лились реки крови. Сам Бандера под именем Стефана Поппеля все это время жил в Мюнхене и оттуда руководил действиями боевиков.

Официальная мифология — тюремное заключение позволило ОУН(б) и ее продолжателям представить Бандеру в качестве жертвы нацизма и мученика за национальное дело.

БАНДЕРУ СПАС ОТ ПЛЕНА АГЕНТ АБВЕРА СКОРЦЕНИ в 1944 году, **А УБИЛ АГЕНТ КГБ СТАШИНСКИЙ** 15 октября 1959 года .

Вот что, писал Ярослав Галан о боевиках ОУН-УПА: «Они превосходили своими зверствами даже немецких садистов эсэсовцев. Они пытаются наших людей, наших крестьян. Разве мы не знаем, что они режут маленьких детей, разбивают о каменные стены их головки так, что мозг из них вылетает. Страшные зверские убийства — вот действия этих бешеных волков».

Можно задать вопрос: а почему же немцы не ликвидировали? Этому есть объяснение.

Во-первых, с марта 1941 г. немцы готовили с помощью американских сторонников ОУН (б) покушение на Рузвельта. Поэтому гитлеровцам нельзя было убирать руководителя террористов в разгар операции. Им необходимо было сохранить связь через Бандеру с Григорием Мацейко (ликвидатор польского министра Перацкого) в США. По данным американской военной разведки в 1941 году, Мацейко был задействован в нацистском проекте по выведению из строя Панамского канала, и это стало причиной его высылки из Гондураса и Гватемалы.

Во-вторых, Бандера стал играть роль заложника. При широкой организации, контролировать ее не было возможности, несмотря на широкую сеть своих агентов. Поэтому, угроза жизни вождя сдерживала его почитателей.

В-третьих, оставшись без руководителя, бандеровцы могли бы разбрестись и вести себя непредсказуемо, что могло бы привести к потере централизованного управления ими. К тому же они еще продолжали выполнять функции карателей и полицейских. Поэтому в целях эффективного контроля над ними, необходимо было удерживать их в рамках организации. И обеспечить контроль над членами организации сверху.

И в-четвертых, несмотря на поведения Бандеры, немцы высоко ценили его заслуги перед Германией, как руководителя организации диверсантов и агентов Абвера. Поэтому за время нахождения под арестом, с него снималась ответственность за деятельность рядовых членов организации.

«Вспомните себе 1941 год, когда бандеровцы с высунутыми языками перли за немецким фронтом и провозглашали «бандеровскую самостоятельную»? Что это стоило Украине? В первую очередь жизнь полтора миллиона пленных украинцев, что на призыв бандеровцев пошли в немецкие руки, и которых немота выморили по лагерям. Кто вернет их украинскому наро-

ду? Бандера или может другой провод? Что общего с украинской революцией имеют все бандеровское бесправие, побои, грабежи, мордование и убийства, которых мы являемся ежедневными свидетелями. Существовала ли когда на Украине такая революционная организация, которой собственный народ ужасался хуже от самого свирепого врага, а ее членов не называл иначе, как «путярами» и «сокирниками». Власть, которая мордовала хуже от Гестапо или НКВД?»

Эти слова принадлежит печально известному Тарасу Бульбе-Боровцу («Оборона Украины», сентябрь 1943 г.). Что ж, вполне достойная эпитафия Степану Бандере.

Главный вопрос можно сформулировать так: зачем делать героем страны человека, запачканного кровью своих сограждан?

Как нам видится, любой из пришедших к рулю Украины Виктор Янукович или Юлия Тимошенко, вряд ли отменят указ Ющенко, ибо оба кандидата в руках галичан, у них просто не хватит силы воли сделать это! А это значит, что нашествие галичан — наследников Бандеры будет продолжаться. Мы «проглотили» героя Шухевича, теперь очередь за Бандерой... Те кто шел с фашистской армией на Советский Союз сегодня берут реванш за свое поражение в Великой Отечественной войне. Сегодня, по сути, мы уже живем в бандеровском государстве.

Мы никогда не думали, что это произойдет!

Удивительно другое, Киев — мать городов русских, превратилась в филиал галичан. Теперь киевляне ходят по улице Ивана Мазепы (ранее Январского восстания), Симона Петлюры (ранее Коминтерна). Галичане везде! Может пришла пора отправить их «поднимать» депрессивную Галичину.

Уместно сослаться на мемуары Эриха фон Манштейна — гитлеровского полководца, где сказано: «В то время как в восточных областях Украины, где действовала только немецкая военная администрация, партизанское движение было очень слабо развито, в западных областях дело обстояло совсем по-иному. Это объясняется, во-первых, тем, что здесь большие леса давали партизанским отрядам хорошее убежище. Во-вторых, это следует объяснить также тем, что политика рейхскомиссара Коха прямо-таки толкала население в объятия партизан.

Вообще существовало три вида партизанских отрядов: советские партизаны, боровшиеся с нами и терроризирующие местное население (по всей вероятности, Э. Манштейн пытается оправдать действия головорезов УПА и отрядов самообороны, сотрудничавших с немцами — прим.авт.); украинские (отряды УПА и самообороны — прим.-авт.), боровшиеся с советскими партизанами, но, как правило, отпускаящие на свободу попавших им в руки немцев, отобрав у них оружие, наконец, польские партизанские банды, которые боролись с немцами и украинцами. Последние встречались главным образом в районе Лемберга (Львова), который уже относился к Галиции. В ней поляки име-

ли большинство в городах, а украинцы — в сельской местности. Эта область — в отличие от остальной части генерал-губернаторства — разумно управлялась областным комиссаром Вехтером. Он, правда, покровительствовал украинцам, но защищал также и польское меньшинство. Из украинских добровольцев ему удалось сформировать целую дивизию». [2]

Ясней некуда: оккупантам оказывали сопротивление лишь советские и польские партизаны.

Кстати и немецкие историки решительно опровергают утверждения о том, что УПА вела вооруженную борьбу против оккупационных войск Германии.

Нынче мало кто задумывался, могли ли гитлеровцы держать в своем тылу неподконтрольную им армию УПА (к тому же боровшуюся против них — прим. авт.)? Вот и весь ответ на вопрос. УПА и Бандера — часть инструмента гитлеровской Германии. Партизаны добывали оружие в бою, а УПА получали его на складе у немцев...

Поскольку ОУН-УПА было частью нацистской машины уничтожения, то реабилитации они не подлежат. И здесь допускать ошибки — означает предать память трех миллионов убитых, зверски замученных евреев, украинцев и поляков, чья кровь на руках участников так называемого «украинского освободительного движения».

Потерпев в первом туре сокрушительное поражение действующий президент Украины решил реализовать «галичанский курс». 28 января на свет появляется УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ № 75/2010 «О чествовании участников борьбы за независимость Украины в XX веке»

В указе говорится, учитывая результаты проведенных научных исследований, признавая на государственном уровне выдающуюся роль участников борьбы за независимость Украины в XX веке, с целью их чествования, возобновления исторической справедливости и правдивой истории украинского освободительного движения XX века, **постановляется:**

Участниками борьбы за независимость Украины признаются все, кто участвовал в политической, партизанской, подпольной, вооруженной борьбе за независимость Украины, в том числе в составе формирований Украинской Центральной Рады, Украинской Народной Республики, Западно-украинской Народной Республики, Украинского Государства (Гетьманата), Украинской военной организации, Организации народной обороны «Карпатская Сечь», Организации украинских националистов, Украинской повстанческой армии, Украинского главного освободительного совета та других военных формирований, партий, организаций и движений, которые имели целью получение Украиной независимости.

Кабинету Министров Украины разработать вместе со Службой безопасности Украины и при участии Национальной академии наук Украины и внести в установленном порядке на рассмотрение Верховной Рады

Украины проект Закона Украины «О правовом статусе участников борьбы за независимость Украины в XX веке».

Министерству образования и науки Украины, Украинскому институту национальной памяти разработать при участии Национальной академии наук Украины для учебных заведений методические, просветительские и другие материалы, посвященные борьбе за независимость Украины в XX веке.

Совету министров Автономной Республики Крым, областным, Киевской и Севастопольской городским государственным администрациям употреблять в установленном порядке мероприятий по достойному чествованию участников борьбы за независимость Украины в XX веке, в том числе из активизации патриотического воспитания молодежи и просветительской работы, наименования в населенных пунктах улиц, площадей, бульваров, парков и скверов, учебных заведений и заведений культуры в честь выдающихся участников борьбы за независимость Украины в XX веке и событий, связанных с украинским освободительным движением XX века.

Предложить органам местного самоуправления осуществлять мероприятия по чествованию участников борьбы за независимость Украины в XX веке.

Как и недавний указ о присвоении звания Героя Украины Степану Бандере, нынешний вердикт гаранта так же не встретил, мягко говоря, единодушного одобрения в украинском обществе.

Все это — последовательные попытки переписать историю, что не может рассматриваться иначе, как вызов всему цивилизованному миру.

Очевидно одно - народ Украины отверг путь, навязываемый ему Виктором Ющенко. Это ясно показал первый тур президентских выборов 17 января, то есть президент исчерпал доверие своего народа.

Очевидно, что нам в оставшееся время до присяги вновь избранного президента придется ознакомиться

и с другими фоллиантами нашего «незабвенного» Лидера.

Возникает естественный вопрос, когда закончится поток этого опиума лжеинформации, которым пропитывают сегодня население Украины?

К сожалению, следует констатировать, что на территории нашей Великой Украины победили дети и внуки пособников фашистов, понятно не без помощи тех, кто заинтересован в вечном конфликте в стране и использовании украинцев в противостоянии России.

Окончание депрессивного режима Виктора Ющенко, засеявшего все святые места своими крестами, ознаменовалось активной борьбой с «наследием тоталитаризма». В программе этой борьбы важное место уделяется и подмене понятий, направленной на уничтожение памяти подвига советского народа в борьбе с нацистами и возвеличивание преступной деятельности отечественных фашистов. К памятникам «наследия тоталитаризма», по мнению Ющенко, относятся и памятники советским воинам. Какова будет их судьба после второго (третьего) тура нынешних выборов?

Рано радоваться тому факту, что русофобская паранойя завершается. Пока лишь появилась надежда. Не более того.

Хочется надеяться, что никто не сможет продолжить параноидальную линию нынешней власти, направленную на разрыв глубинных исторических связей между братскими народами, ведущую в пропасть экономической деградации и морального разложения народа. Если в последние несколько лет экономика и экономическая безопасность Украины разрушалась непосредственно Правительством, то «Гарантом» уничтожались политические и историко-культурные предпосылки для возможного спасения страны.

[1] Едвард Прус в книге «Heros: spod znaku tryzubu». Варшава, 1985.

[2] Манштейн, Э. фон. Утерянные победы. Воспоминания фельдмаршала. — М. - 2007. - С. 641.

БОЙТЕСЬ ДАНАЙЦЕВ, ХВАЛУ ВОЗДАЮЩИХ

Сергей Иванов

После первого тура голосования некоторые российские СМИ с восторгом подхватили западный клич: «в Киеве победила Москва». Неучастие России в нынешней избирательной кампании преподносят как китайскую мудрость в духе: «Спокойно кури на завалинке, и мимо пронесут тело твоего врага». Но Украина — не тот случай, когда стоит поощрять бездействие.

Украинские избиратели внятно показали свое отвращение к Ющенко, отдав ему почетное пятое место среди 18 претендентов на пост президента. Однако не стоит думать, что избира-



тель сделал это из-за «грядущего дефолта», которого, если верить российским СМИ, с нетерпением ждут в Москве, чтобы скупить Украину по дешевке. Ющенко надоел гражданам как одна из крайностей, которых на Украине не любят. Виктор Андреевич это и сам чувствовал. Под занавес, обидевшись за свою неустраиваемую пассионарность, он назвал украинцев «хохлами» и публично посоветовал, что граждане продали его «за сало». Так что

Россия тут ни при чем, хотя Ющенко было бы приятно думать иначе.

Ожидания украинского дефолта не лишены чисто экономических оснований. По оценке западных экономистов, внешний долг Украины составляет почти \$37 млрд. Государственный дефолт будет означать крах Украины как политического проекта. Но, как минимум, поэтому обанкротиться Украине не дадут. Российский бизнес может сколько угодно ждать ее дефолта, но кредитором и режиссером нынешнего политпроекта на Украине является не Россия. МВФ, приостановивший работу с Украиной до окончания выборов, подтвердил, что возобновляет ее, сразу после первого тура. ЕБРР также выражает публичную уверенность в перспективах роста украинской экономики и заявляет, что не намерен отказываться от кредитования этой страны.

Повторим банальность: у России сегодня нет эффективных рычагов влияния на Украину. Рассчитывать, что в случае ухудшения внутренней ситуации украинская элита обратится к России за помощью, не стоит. Её деньги лежат в западных банках. Ее предприятия зависят от цены на газ, но на фоне избытка голубого топлива в США и растущей конкуренции со стороны производителей СПГ в Европе цены будут падать. Украинские СМИ контролирует не Россия (как только у властей возникли сомнения в лояльности

«Известий в Украине», франчайзи просто закрыли). На Украине нет ни одного пророссийского политика даже второй величины. Наконец, Россия бросила на произвол судьбы своих соотечественников, что подтвердил их недавний 3-й всемирный конгресс.

Отсутствие на Украине «руки Москвы» — это не дальновидный экономический расчет. Это эгоцентричный выбор, следствие механического применения внутрироссийских лекал на украинском направлении. После 2004 года Москва опасается совершить ещё один неверный шаг на этом поле. Но без падений ходить не научись. Пока же с известной натяжкой ситуацию можно сравнить с положением под Москвой зимой 1941-42 годов. Представьте, что Сталин приказал бы воздержаться от наступления под предлогом, что немец остановит мороз: мол, «танки и пушки сами замерзнут, а по весне, как оттают, мы их соберем и победим».

Ничто само не замерзнет и не рассосется. Вместо «тела врага» Москва может дожидаться хрестоматийного мальчика с фразой: «А король-то голый!». И мальчик этот будет западный. А пока не настал решающий момент, Запад распространяет версию, что на Украине в первом туре «победила Москва» и пытается её в этом уверить. Получается.

<http://www.rosbalt.ru>,

ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ ПОРУЧИЛ МИХАИЛУ ЗУРАБОВУ ПРИСТУПИТЬ К ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПОСЛА РОССИИ НА УКРАИНЕ

Указ о назначении Михаила Зурабова послом на Украине был подписан 5 августа 2009 года, однако его прибытие в Киев было отложено. был подписан 5 августа 2009 года, однако его прибытие в Киев было отложено.

Д.МЕДВЕДЕВ: Добрый день!

Михаил Юрьевич, Вы помните, что некоторое время назад я принял решение о задержке Вашего выезда на Украину для исполнения обязанностей Чрезвычайного и Полномочного Посла. Позавчера на Украине прошли выборы, первый тур. Надеюсь, что в результате окончательного подведения итогов на Украине возникнет дееспособная и эффективная власть, настроенная на развитие конструктивных, дружественных, всесторонних отношений с Российской Федерацией. Полагаю, что Вам следует приступить к исполнению обязанностей посла нашей страны на Украине и стараться внести максимальный вклад в укрепление дружеского характера отношений между нашими странами.

Для того чтобы Вам удобнее было это делать, я подписал указ о том, чтобы Вы были не только Чрезвычайным и Полномочным Послом на Украине, но и специальным представителем Президента Российской Феде-

рации по развитию торгово-экономических связей с Украиной. Этот документ вступает в силу с момента подписания, так что у Вас теперь два статуса: посольский и спецпредставительский.

С этими двумя статусами, надеюсь, Вы сможете наладить всесторонние связи и с руководством, новым руководством Украины, и с политической элитой, и с представителями общественности, и с самыми разными гражданами очень близкой, братской нам страны. Я желаю Вам в этом успехов.

М.ЗУРАБОВ: Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Вы справедливо указывали на то, что у российско-украинских отношений есть серьезный потенциал и что в ближайшее время их нужно вывести на качественно новый уровень, на уровень стратегического партнёрства. И посольство, и я лично будем рассматривать задачу как приоритетную.

19 января 2010 года, Москва, Кремль

<http://news.kremlin.ru>



ВТОРОЙ ТУР — РУССКИЙ ВЗГЛЯД

Константин Шуров
Председатель Русской Общины Украины

7 февраля пройдет второй тур президентских выборов на Украине. Перед русскими, а особенно, перед руководителями общественных организаций, взявшими на себя ответственность представлять русских, защищать их интересы и говорить от их имени, сегодня остро стоит вопрос — сохранится ли Русский Мир Украины. Сохранится ли он во всей своей самобытности и многогранности, или те, кто его представляют и себя с ним отождествляют, осознанно или неосознанно, превратятся в этностроительный материал для ускоренного осуществления политического проекта — «украинская политическая нация».

Оставим за рамками обсуждения экономические, политические и социальные лозунги и установки двух оставшихся претендентов на высший пост в государстве Украина — Януковича и Тимошенко, сосредоточимся на этнополитике.

Конечно, на первый взгляд для русских кандидатура лидера регионалов предпочтительней — столько лет этот кандидат в президенты громогласно и во всеуслышание говорил о ежедневной и неустанной борьбе его лично, и возглавляемой им партии за придание русскому языку статуса государственного. Больших русофилов за все годы независимости Украины и не сыскать!

Но почему-то именно правительством Януковича (вице-премьер по гуманитарным вопросам Д. Табачник) в 2003 году была принята программа принудительной украинизации. Эта программа все эти годы и всеми правительствами, под руководством премьер-министров: Януковича, Тимошенко, Еханурова, опять Януковича, и опять Тимошенко, неукоснительно выполняется.

Согласно этой программе, каждый год количество школ с русским языком обучения на Украине планомерно уменьшается на 100-150 штук в год. В 2007 их было 1430, в 2008 — 1325, на 1-е сентября 2009/10 учебного года их на всю Украину осталось — 1118. Всего на Украине - более 20600 школ.

В родном для Януковича русскоязычном Донбассе программа украинизации также работает без сбоев:

В 2010 году в области количество дошкольных заведений с украинским языком обучения должно быть доведено до 81,3%, из них:

- общеобразовательных школ — до 78%,
- интернатов — до 100%,
- ПТУ — до 100%,

В 2010 году в 16-ти городах области, в том числе в гг. Славянск, Красноармейск, Горловка, количество дошкольных заведений с украинским языком должно быть доведено до 100 %

В 2010 году количество общеобразовательных школ с украинским языком обучения должно быть до-

ведено — до 90,7 % , а в 6-ти городах области — до 100 %.

А на «малой родине» кандидата в президенты, в городе Енакиеве, одна школа с русским языком обучения просуществовала до 2012 года.

Примерно та же картина, с небольшими «местными» отклонениями наблюдается по всему Юго-востоку Украины.

Даже при вялотекущем выполнении этой программы «жить» среднему образованию с русским языком обучения на Украине осталось от силы лет десять. Если эта программа и дальше будет, неукоснительно выполняться, то основное дело всех президентов Украины свершится максимум к 2020-му году — вертикаль образования на русском языке (детский сад — средняя школа — вуз) на Украине будет окончательно разрушена и фундамент Русского Мира уничтожен.

Сегодня уже можно констатировать, что Партия регионов не выполнила главного из данных ею предвыборных обещаний, с которым она шла и одержала победу на 2-х последних парламентских выборах — русский язык не обрел никакого статуса, ни официального, ни государственного.

Хотя за последние пять лет 2004-2009, с её стороны, было много разговоров, обещаний, а в последний год и попыток объяснения своего политического бессилия. И, как подтверждение — недавнее интервью претендента, где он говорит что: «...принятие решения о русском языке как о втором государственном требует 300 голосов в парламенте. Мы видим, что на протяжении 18 лет эта задача не могла быть решена ни одной политической силой...». Иными словами претендующий на голоса избирателей партийный лидер, вместе со своей партией и фракцией, даже не попытавшись хоть что-то сделать, изначально говорит, что проблема не решаема.

Тогда почему в июне 2009, фракция Партии регионов в парламенте в полном составе(!) проголосовала против инициативы КПУ в ВР Украины, которая как раз и предусматривала законодательное оформление процедуры придания русскому языку статуса государственного? И сделали это «регионалы» почему-то вместе с «оранжевыми». А сейчас «регионалы» вновь заговорили о русском языке. Получается, что им нужна предвыборная «фишка», а не реальная защита прав русских и русскоязычных граждан Украины. Для Партии регионов главное - говорить об этой самой защите, а не защищать права своих сограждан, для которых русский язык родной.

Поэтому претендент от Партии регионов всерьез пытается убедить электорат, что решить проблему русского языка на территории Украины, можно только исключительно в рамках Хартии региональных языков и

языковых меньшинств: «...Поэтому реально мы должны сейчас имплементировать Европейскую Хартию..., которая снимет нарушение прав граждан Украины, желающих говорить на своем родном языке. А это, прежде всего, русские, румыны, венгры, болгары, греки и так далее...»

Но что это будет означать для русских, если они согласятся на предложенный вариант? Означать он будет одно — добровольное признание себя национальным меньшинством, со всеми вытекающими отсюда последствиями в ближайшей, необходимо особо подчеркнуть — ближайшей, исторической перспективе.

Часть русских организаций, в основном те, кто находится под патронатом Партии регионов, заявляя о своей поддержке её кандидата, который видит русский языком национального меньшинства, становясь, таким образом, проводниками политики ассимиляции русских на Украине. Сделанный ими выбор, осознанный или неосознанный, будет означать фактический отказ этих организаций от государственного статуса русского языка на Украине.

Русским предлагают поддержать кандидатуру Виктора Януковича, мотивируя тем, что Тимошенко для них ещё страшней. По этому поводу можно только сказать, что и в стане Партии регионов и в стане БЮТ

предостаточно русофобов. И Тимошенко так же, как и её соперник, будут вынуждены выполнять международные обязательства государства Украина, к которым относится и имплементация Хартии. Разница состоит только в том, что если Виктор Федорович преподносит избирателям Хартию как свой дар, то Юлия Владимировна как обязательства предшественников. А весь почти 20-ти летний опыт существования независимой Украины упрямо подсказывает, что кто бы из этих претендентов не стал президентом, для русских он ничего не сделает.

Именно поэтому для нас в вопросе сохранения Русского Мира Украины нет разницы — Янукович или Тимошенко. Оба одинаково плохи. А поддержать мы можем только одного. Пусть это будет Янукович, но только после того как он возьмет на себя публичное обязательство придать русскому языку статус государственного уравнивая его в правах с украинским языком.

И, если сегодня руководители русских организаций безоглядно поддержат того кандидата в президенты, который не поддерживает государственный статус русского языка, то они сами (хотя бы они этого или не хотят) станут сторонниками и соучастниками ассимиляции русских на Украине и превращения их — де-факто и де-юре в национальное меньшинство.

УКРАИНА МЕЖДУ СТЫДОМ И СТРАХОМ

Федор Яковлев

Итак, выборы окончены — да здравствуют выборы! Первый тур президентских выборов на Украине закончился 17 января. Согласно электронному подсчёту, получены довольно прелюбопытные результаты: 35,3 % — Виктор Янукович, лидер ПР, 25,0% — Юлия Тимошенко, действующий премьер-министр Украины, 13,1 % — Сергей Тигипко, бизнесмен, 7,0 % — Арсений Яценюк, лидер общественно-политического объединения «Фронт перемен», 5,5 % — Виктор Ющенко, действующий президент Украины, 3,6 % — Пётр Симоненко, лидер Коммунистической партии Украины, 2,4 % — Владимир Литвин, действующий спикер Верховной Рады Украины, 1,4 % — Олег Тягнибок, лидер националистической «Свободы», 1,2 % — Анатолий Гриценко, экс-министр обороны



Остальные кандидаты, набравшие менее одного процента голосов, интереса не представляют. При этом Янукович победил в 9-ти юго-восточных областях и в Крыму, а Тимошенко в 15-ти областях Запада и Центра Украины. Второй тур состоится 7 февраля.

Особо надо отметить третье место Тигипко, поскольку это, во-первых, серьёзный и достаточно тре-

вожный сигнал лидерам президентской гонки. Своеобразный политический фрилансер, без партии и даже без общественной организации, без личного присутствия в парламенте, собственных медиаресурсов, вразумительных политической, социальной и экономической программ и без профессиональной команды, к тому же достаточно примитивно проведший свою избирательную кампанию, отбирает у «лидеров» 13 %(!).

Это означает глубокое разочарование избирателей в так называемых «лидерах нации» из-за несостоятельности проводимой ими политики.

Во-вторых, это весьма «оптимистический» сигнал для претендентов на это звание и их возможных спонсоров. Оказывается, для того, чтобы вполне серьёзно претендовать роль «лидера нации» и даже президентскую «булаву», в нынешних условиях острого дефицита доверия к власти на Украине, надо не так уж много. Тем более что и в денежном отношении бюджет избирательной кампании Тигипко в разы уступал бюджетам «лидеров».

Примерно тоже можно сказать и о Яценюке с той только разницей, что он достаточно часто и долго «светился» в медиапространстве и в качестве депутата Верховной рады, и даже её спикера. Да и бюджет избирательной кампании у него был поболее, чем у Ти-

гипко. Но, несмотря на эти, вроде бы, явные преимущества, он всё равно набрал почти вдвое меньше Тигипко. Очевидно, сыграла свою негативную роль его гораздо большая, нежели у Тигипко, причастность к ныне действующей власти. Тем не менее, они на двоих собрали голоса более 20 % избирателей!

Кстати, их результат означает и достаточно очевидный морально-политический позор для некоторых «долгожителей» украинской политики. В первую очередь, для нынешнего пока ещё президента Ющенко, бросившего на алтарь победы весь свой огромный админресурс, но, тем не менее, с треском проигравшего. Его 5,5 % — это вполне понятный социологический казус, согласно которому за действующего руководителя в любых выборах, как правило, голосуют от 6 до 8 % избирателей даже в том случае, если он вообще не будет вести избирательную кампанию. Но если человеку, что называется, с улицы, которым фактически является Тигипко, ввиду его полного отсутствия в политической жизни Украины с 2004 года, отдадут свои голоса в 2,5 раза больше избирателей, чем действующему президенту, то последнему надо посыпать голову пылью трипольских черепков, выпускать на волю пчёл из ульев и удаляться в монастырь, где до конца дней замаливать позор.

Во вторую очередь, для руководителей парламентских партий Симоненко и Литвина, поскольку, если руководители парламентских партий вчистую проигрывают одиночкам, то чего тогда стоят их так называемые партии и «команды», да и они как руководители? Самое время последовать примеру Медведчука, экс-руководителя СДПУ(о) и Пустовойтенко, экс-руководителя НДП, которые после поражения своих партий ушли в отставку со своих партийных постов.

Однако в настоящее время гораздо интереснее посмотреть на перспективы двух кандидатов в президенты, оставшихся в президентской гонке. На первый взгляд, несомненно, внушительный перевес в симпатиях избирателей имеет Янукович. Однако, столь же очевидно и то, что достигнутый им результат для него является практически предельным. Во втором туре к нему могут отойти, разве что, только небольшая часть голосов Тигипко и Симоненко, в то время, как Тимошенко может безоговорочно рассчитывать абсолютно на все голоса Яценюка, Ющенко, Тягнибока и Гриценко, поскольку это, практически один электорат, и, частично, на голоса того же Тигипко. Причём, в большей степени, нежели Янукович, поскольку Тигипко, так же, как и Тимошенко, достаточно жёстко позиционировал себя, как сторонник украинского языка в качестве единственного государственного на Украине. Кроме того, Тигипко, как Тимошенко и её ближайший сподвижник Турчинов, птенцы из одного гнезда — Днепропетровского обкома комсомола, в котором в советское время все они начинали свою карьеру. Поэтому встреча Тигипко с Турчиновым состоялась уже на следующий день после выборов. А вот Януковичу с Тигип-

ко, который был начальником избирательного штаба у Януковича во время президентских выборов в 2004 году, говорить явно не о чем, учитывая тот скандал, с которым Тигипко ушёл из штаба неудавшегося президента накануне третьего тура выборов. Кроме того, и один, и другой не скрывают, что с того времени они ни разу не общались даже по телефону. Так что, арифметический фактор явно в пользу Тимошенко.

В её пользу и личный фактор, поскольку косноязычному, недалёкому тугодуму Януковичу, путающему в публичных выступлениях Ахматову с Ахметовой, Балаклаву с Балаклеей и даже своих ближайших сподвижниц Герман и Богословскую, просто нереально соперничать в красноречии с острой на язык Тимошенко. Именно поэтому Тимошенко настойчиво требует личных телевизионных дебатов, на которых Янукович не менее упорно отказывается, что даёт право Тимошенко публично обвинять своего оппонента в трусости, а это явно не прибавляет ему авторитета среди колеблющейся части украинского электората, которая определит судьбу президентского кресла в ходе второго тура.

На руку Тимошенко играет и организационный фактор. В отличие от её политической силы, которая является блоком, Партия регионов Януковича, ни с кем, ни в какие блоки не входит. Все, кто хочет его поддержать, должны безоговорочно вступать в партийные ряды регионалов. Но на такую «консолидацию сил» ни один из проигравших кандидатов не пойдёт, поскольку это означает потерю независимости, права на собственное мнение и даже в определённой степени потерю собственного политического лица. Так, подчиняясь жёсткой партийной дисциплине, вопреки собственному мнению в июне прошлого года отказались голосовать в Верховной раде Украины за законопроект, предусматривавший придание русскому языку статус государственного, даже такие известные своими пророссийскими взглядами депутаты-регионалы, как Коновалюк, Костусев, Богуслаев и ряд других, что нанесло серьёзный ущерб их личному авторитету в обществе.

Самым активным образом перед вторым туром будет акцентировать внимание избирателей на двух судимостях Януковича в молодые годы. Несмотря на очевидную «заезженность» темы, нельзя не принимать во внимание то, что по данным одного из социологических опросов в конце прошлого года, 64% украинцев категорически против того, чтобы высшие государственные посты занимали люди с уголовным прошлым. Правда, самое пикантное в данной ситуации, что именно Тимошенко, постоянно намекающая на уголовное прошлое Януковича, неукоснительно следует старым воровским традициям, согласно которым у вора в законе не должно быть никакого личного имущества. Согласно поданной в Центризбирком декларации, у Тимошенко нет ни квартиры, ни дачного дома, ни земельного участка, ни каких-либо транспортных средств, ни денег на счетах в банке.

Кроме того, поскольку избиратели Запада и Центра Украины во втором туре и так в своём подавляющем большинстве проголосуют не столько за Тимошенко, сколько против Януковича, то у Тимошенко и её штаба будет возможность направить свои пропагандистские усилия в основном на Восток Украины. С учётом отказа конкурента от признания русского языка в качестве государственного на Украине, его позиции в этом регионе, по сравнению с 2004 годом, выглядят гораздо слабее. Ведь гарантировать развитие русского языка в рамках Европейской Хартии языковых меньшинств, как это делает в настоящее время Янукович, запросто может и Тимошенко, причём гораздо убедительнее своего визави. Что касается исполнения своих обещаний, то оба кандидата уже столько раз ввалили своим избирателям, что и те, и другие уже давно сбились со счёту.

Безусловно, что на Востоке будет также разыгрываться традиционно «козырная карта» отношений с Россией. И здесь Янукович снова проигрывает Тимошенко. На фоне тесного и, практически, «безоблачного» сотрудничества Тимошенко с правительством Путина, что неоднократно подчёркивал в своих интервью российский премьер, Янукович, как и Ющенко, категорически выступает за пересмотр «газовых» соглашений с Россией, что, вполне естественно, ничего кроме нового витка напряжения в отношениях между двумя странами не сулит.

Таким образом, несмотря на солидный разрыв в голосах между двумя основными претендентами в пер-

вом туре, Тимошенко для того, чтобы стать первой в истории Украины женщиной-президентом, надо просто не совершать грубых ошибок. А вот Януковичу для того, чтобы со второй попытки добраться до кресла президента, надо совершить чудо, на которое он вряд ли способен в силу своего нерешительного характера и отсутствия бойцовских качеств. В полной мере он это продемонстрировал в 2004 году во время предыдущих президентских выборов и в 2007 году во время парламентских. Тем более что напористая и агрессивная, не останавливающаяся ни перед чем Тимошенко просто не позволит ему этого сделать.

По словам Березовского, внимательно отслеживающего политическую ситуацию на Украине, поскольку он до сих пор не теряет надежды поспособствовать созданию на её территории антироссийского плацдарма, «украинцам нужно сделать выбор между очень плохим и очень плохим», поскольку, по его мнению, «в XXI веке в центре Европы почти 50 миллионов образованного, хорошего народа поставили себя в ситуацию выбора между уголовником-рецидивистом и авантюристкой». В этом плане на Украине очень большая часть избирателей действительно, что называется наперутье, поскольку, по их словам, за Януковича голосовать стыдно, за Тимошенко – страшно, а другого выбора уже не осталось. Вот и будет Украина 7 февраля метаться между стыдом и страхом, снова, как и в 2004 году голосуя не столько «за», сколько «против» того либо другого кандидата в президенты.

<http://segodnia.ru>

УКРАИНСКИЕ ВЫБОРЫ КАК ВЕСЕЛЬЕ НЕЧИСТОГО

Алексей Сидоренко

Первый тур выборов на Украине состоялся. Однако в условиях украинской действительности это означает, что show must go on, так как простого украинца нельзя оставлять ни на минуту без внимания, чтобы он вдруг не задумался, например, о смысле жизни, не начал сложную рефлексию, которая характерна для русской культуры.

И именно поэтому этого простого украинца так необходимо вовлечь в игру, которая на Украине называется политикой и которая с каждым днем становится всё сложнее. Там вместо привычных имен появляются Янушенки, Тимуковичи и другие полумифические персонажи, цель которых помочь одному из главных героев выполнить задание игры – стать президентом Украины.

При этом сами украинцы пока интуитивно не улавливают, что пора уже нажать на кнопку off и прекра-

тить это веселье, которое неизвестно куда должно их привести, то ли к НАТО и героизации Степана Бандеры, то ли к дефолту, а то и совсем невероятный вариант: к России.

Взирая с интересом на баталии кандидатов в президенты, для населения главным критерием популярности политика остается не его программа действий после избрания, а умение развлечь. Единственной вещью, которая сегодня вызвала единение «украинской нации» и громогласное возмущение была угроза отключить эту самую «нацию» от социальной сети

«ВКонтакте». Зато Тимошенко пообещала взамен открыть для своего оппонента Януковича социальную сеть «Однокамерники».

И ведь, что показательно, реалити-шоу «Украинские выборы» пользуется-таки популярностью. И чем дольше оно продолжается, тем меньше шансов у Укра-



ины возвратиться в лоно Русского мира, став равноправной его частью, как это было когда-то.

Самое интересное, что эта возможность никогда не была так близко и так далеко именно сейчас. С одной стороны, Украина заметно отдалилась от России не только политически и экономически, но и духовно. «Оранжевый» Ющенко изрядно украинствовал и украинизировал все, что только можно, вплоть до неандертальцев и первых людей, которые тоже были, или, во всяком случае, могли быть «украинцами».

Отдельной ревизии подверглась история, где «клятые москали» столетиями принижали украинцев, а героем молодежи становится командующий Украинской повстанческой армией Шухевич, боровшийся с «советскими оккупантами». И даже Газовые скандалы были ничем иным, как преобладанием идеи незапамятности в ущерб экономическому партнерству с Москвой.

А между тем, пока остается неизвестным, уйдут ли эти идеологические постулаты, ведь именно на них сегодня и строится украинская элита, поскольку другие схемы еще не выработаны. И этот реакционный характер самого украинства опять ставит под сомнение возможность успешного взаимодействия России и Украины, независимо от того, кто придет к власти в новом году. Шоу продолжится, так как гораздо легче развлекать население и раздавать пустые обещания, чем заниматься реальной политикой.

Однако если взглянуть на ситуацию с другой стороны, то украинская неразбериха в определенном смысле играет на руку России. И дело отнюдь не в том, что русские-де скупают развалившуюся украинскую экономику, как об этом вещают некоторые украинские эксперты. Экономический коллапс Украины никогда не был выгоден России, так как это похоронило бы надежду на создание совместного конкурентоспособного внутреннего рынка на постсоветском пространстве. Москва уже давно старается планомерно развивать этот проект, хотя без Украины это сделать решительно сложно. И только Ющенко в свое время отказался от перспективного взаимодействия в рамках ЕЭП (Единого Экономического Пространства), где ставились вопросы отмены таможенных барьеров и создания единых налоговых и тарифных систем.

Самое главное же заключается в том, что Россия готова предложить Украине не только экономическое партнерство, но и программу политической стабильности, основанную на построении эффективной вертикали власти. Подсознательно к такой системе стремятся и сами украинцы, которые неизменно отдают свои симпатии премьер-министру РФ Владимиру Путину, которого бы они хотели видеть своим президентом гораздо больше, нежели Виктора Януковича или Юлию Тимошенко. Реализация такой модели потребует определенной силы воли от украинской элиты, так как придется прекратить игры в парламентскую демократию и начать браться за вопросы, остро ставшие на повестке дня: придание государственного статуса русскому языку на Украине, сохранение в Севастополе базы ЧФ РФ, сказать четкое «Нет!» НАТО, и вместе с Россией и Белоруссией начать выстраивать общее культурное и геополитическое пространство. Таким образом, Россия предоставляет Украине альтернативную модель развития, которая заменила бы старую, где Украина вместе с Грузией становятся заложниками НАТО в переговорах с Россией, где Украину скупает МВФ, а сама страна расколота по языковому и политическому признаку на оранжевую, синюю и желтую части.

Мирный вариант перехода Украины на новый этап своего развития в качестве участника и субъекта Русского мира является самым предпочтительным из всех. Но есть и другие, по которым Украине уготована участь банановой республики, то есть окончательный распад и потеря суверенитета: отделение Крыма и русскоязычного индустриального востока, провозглашение независимости Подкарпатской Руси и неизвестная судьба остальной части некогда целого государства. Конфигурация рисунка может меняться, но конец один, и он печальный.

При этом Россия ради блага самих же украинцев должна будет взять под свой контроль восточные и южные области, дабы наладить там мирную жизнь. Это будет уже другой сценарий построения Русского мира, поэтому Украине нужно определиться какое будущее она хочет выбрать себе завтра. Самое время украинскому народу выпасть из плена телевизора, а украинской элите перестать отнимать хлеб у Верки Сердючки и заняться эффективной политикой.

<http://segodnia.ru>

В КИЕВЕ МОЖЕТ ПОЯВИТЬСЯ УЛИЦА БАНДЕРЫ

Информационная служба фонда «Русский мир»

Власти Киева передумали возвращать улицам Воровского и Урицкого их исторические названия. По предложению председателя Комиссии Киеврады по переименованию Лидии Пономаренко в связи с присвоением звания Героя Украины Степану Бандере, одной из них планируется присвоить его имя. Ранее по

предложению той же комиссии улице Воровского планировали вернуть название Бульварно-Кудрявская, а улице Урицкого назвать Липкинской в честь митрополита Украинской автокефальной церкви.

Комментируя предложение Лидии Пономаренко, председатель Русской общины Украины **Константин**

Шуров отметил: «Бандера — фашистский прислужник и руководитель организации, которая запятнала себя самыми страшными преступлениями, совершёнными против собственного народа во время Великой Отечественной войны и после неё. Поэтому такое переименование — это надругательство над памятью миллионов людей, которые погибли во время Великой

Отечественной войны и после неё, отстраивая и защищая свою собственную землю».

Константин Шуров также отмечает, что «присвоение Бандере звание Героя Украины — это второй шаг, который призван не укрепить единство в обществе, а расколоть его».

<http://www.ruskiimir.ru>

ПЛАЦДАРМ ДЛЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ АГРЕССИИ ПРОТИВ СНГ ПОДГОТОВЛЕН НА УКРАИНЕ

Алексей Круглов

эксперт по информационной безопасности

Последние несколько лет в информационном пространстве наблюдается интересная тенденция — интернет-СМИ по целому ряду показателей опережают традиционные печатные средства массовой информации.

Интернет все глубже проникает в социальную структуру современного общества, влияя на сами его основы — если всего несколько лет назад возможности коммуникации личности ограничивались его телефонной книгой, то теперь это уже целые виртуальные миры интерактивных социальных сетей, которые, в отличие от телефонной книжки, могут насчитывать десятки и сотни тысяч потенциальных друзей, единомышленников или просто знакомых.



Буквально на наших глазах меняются технологии интернет-коммуникаций: если еще несколько лет назад основу составляли интернет-СМИ, позволявшие доносить информацию до широкой и разнородной (социально, географически и лексически) аудитории, то сегодня это именно социальные сети. Причем феномен социальных сетей сегодня оказался уже столь значим, что начинает оказывать влияние на целый ряд сторон общественной жизни, на психологию общества, политику и экономическую жизнь современного общества.

Быстрое развитие социальных сетей, позволяющих не только объединять единомышленников, но и наладить интерактивное взаимодействие на уровне каждого конкретного члена такой сети, сегодня является одним из важнейших элементов формирования будущего канала взаимодействия общества и власти. Политтехнологи, растерявшие свою значимость в последние годы, сегодня вновь оказываются на коне, но уже не столько за счет масштабных акций в реальном мире, сколько за счет умелого формирования и «воспитания» пользователей соответствующих виртуальных

социальных сетей. В некоторых информационных источниках в последнее время стал появляться даже термин «виртуальные политтехнологи».

Понятно, что социальные сети, как феномен современного этапа развития информационного общества не мог остаться без внимания и специалистов из смежной с политтехнологией областью — областью пропаганды и психологических войн. Сегодня перед специалистами в области ведения психологической войны открывается колоссальная перспектива использования в собственных интересах потенциала социальных сетей.

Как пишет «Русский NewsWeek [1], киберсоревнование в сфере политтехнологий только началось. И пока многие страны прикладывают усилия для противодействия внутренним угрозам, США разрабатывают концепцию, так называемой, «Дипломатии 2.0» — продвижение американской идеи в массы посредством новейших технологий. Место пропагандистов из «Голоса Америки» и «Радио Свободы» скоро займут сервисы социальных сетей Facebook и Twitter. Форумы, чаты и даже блоги, по мнению американских дипломатов, вчерашний день — в докладах американских аналитиков Конгрессу США отмечается, что будущее за социальными сетями вроде Facebook, которая насчитывает 250 миллионов активных пользователей по всему миру.

Понятно, что чувствуя реальную угрозу, исходящую от социальных сетей, власти стараются минимизировать возможный ущерб. С этой целью в последние годы во многих странах вводится контроль над национальными сегментами сети Интернет.

Только за несколько последних месяцев такой контроль был введен в ряде стран СНГ: Туркменистан, Узбекистан, Киргизия уже ввели цензуру в сети Интернет.

Ряд источников сообщал о том, что в период волнений в Ереване весной 2008 года, армянское руководство также вводило ограничение на доступ к ряду оппозиционных интернет-ресурсов.

В первые дни нового года стало известно о том, что президент Белоруссии А.Лукашенко наделил новыми полномочиями оперативно-аналитический центр, дей-

ствующий при администрации президента.[2]. Ряд источников отмечает, что новые полномочия будут использованы, в том числе, и для расширения контроля за национальным интернетом.

По информации неправительственной организации «Репортеры без границ», в последние месяцы было выявлено введение цензуры Интернет-ресурсов в Азербайджане[3].

Кстати, по данным той же организации, более ста блоггеров и так называемых «кибер-диссидентов» находятся в настоящее время в заключении по всему миру. Число стран, которые устанавливают цензуру в Интернете, увеличивается с каждым годом. Только в 2009 году количество таких государств выросло вдвое.

С другой стороны, понимая значимость социальных сетей и интернета в целом для достижений целей пропаганды, правительство США в последние месяцы активизировало работы по разработке информационных технологий, способных обеспечить неукоснительное доведение позиции администрации США до пользователей виртуальной реальности.

Так, по данным ряда источников [4], [5], правительство США в настоящее время скрыто тестирует за рубежом систему обхода цензуры в сети Интернет. Речь идет о рассылке по электронной почте иностранным гражданам, прежде всего, новостей или видеоматериалов при помощи технологий, которые способны преодолевать защитные фильтры, блокирующие доступ к тем или иным ресурсам Интернета. Испытание проходит и система, позволяющая пользователям за рубежом выходить на запрещенные цензурой сайты через третьи серверы.

Среди стран, против которых планируется использовать такого рода технологии, не только Китай и Иран, но и большинство стран СНГ и, в первую очередь,— Россия.

Интересно, что в Интернете уже появилась информация о том, что работу по противодействию цензуре в Интернет администрации США планирует вести с территории Украины. С этой целью Агентством Национальной Безопасности (АНБ) США якобы уже проводятся работы по установлению контроля над информационными потоками ряда стран СНГ. Для этой цели используются представительства в Киеве некоторых американских телекоммуникационных компаний.

Украина выбрана американцами в качестве отправной точки для начала работы в странах СНГ не случайно: в одном из докладов, подготовленном экспертами Брукингского университета, даются рекомендации экспертного сообщества администрации Б.Обамы о целесообразности введения внешнего управления на Украине, которая однозначно воспринимается на западе как плацдарм для будущего переустройства России и стран СНГ.

Все вышеизложенное в очередной раз демонстрирует сколь значимой стала информационная сфера для современного общества. Еще несколько лет назад, Россия предлагала полностью запретить разработку информационного оружия, но уже сегодня мы стоим перед фактом – кибернетические атаки на отдельные ресурсы практически ничто, по сравнению с возможностями мобилизации ресурсов социальных сетей в интересах правительств определенных стран. В этом случае «цветные революции» приобретают совершенно иной масштаб и значение.

[1] <http://www.runewsweek.ru/globus/29805/?referer1=rss&referer2=news>

[2] <http://www.lenta.ru/news/2010/01/15/centre/>

[3] <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/163811/>

[4] <http://www.newsru.com/arch/world/14aug2009/mystery.html>

[5] <http://www.d-pils.lv/news/2/359288>

«Глас народа»

ЗАЯВЛЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РУССКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВОСТОКА УКРАИНЫ В СВЯЗИ С ДЕСТРУКТИВНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОТВЕТСТВЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОБЪЕДИНЕНИЯ «РУССКОЕ СОДРУЖЕСТВО»(ОРС)

г. Донецк
21.01.2010г.

Мы, участники заседания Восточного Координационного совета Объединения организаций российских соотечественников, выражаем свою обеспокоенность действиями должностных лиц ОРСа С. Г. Проваторова, А. В. Прокопенко, Г. Л. Басова, в результате которых внесен раскол в позиционирование членов

многих наших организаций в избирательных кампаниях 2010 г.

Считаем, что действия, связанные со сменой руководства партии «Русский блок» в период выборов внесет раскол в Русское движение на Украине, противоречат целям и задачам ОРСа и несовместимы со ста-

тусом руководящего работника самого массового объединения соотечественников на Украине.

Со стороны С. Г. Проваторова и А. В. Прокопенко и ранее допускались, и продолжают допускаться различные действия, ставящие под удар авторитет, общественные и личные интересы активистов русских организаций на местах.

При этом Сергей Германович и Александр Витальевич выступают не от себя лично, а от имени авторитетной организации соотечественников, следовательно, их позиция и действия воспринимаются многими именно исходя из их общественного статуса.

Предлагаем членам ОРС поддержать, наше требование о немедленном созыве внеочередного форума (конференции) ОРСа для обсуждения вышеуказанных действий и их деструктивных последствий.

По поручению участников заседания, председатель президиума Восточного КСООРС **Агентьев А. И.**

«Глас народа»



ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ «РУССКОЯЗЫЧНАЯ УКРАИНА»

Украина Донецк 83054 пр. Засядько 10/49
м. т. +38-8-050-049-00-52
E-mail: russukraina@rambler.ru

№ 23-2.01.10
23.01.2010

Уважаемый Вадим Васильевич!

12 декабря 2009г. мною было получено письмо (на 54 отделении Почтамта г. Донецка) от членов Президиума ОО «МД «РУ» Березовского М. В. и Коновалова В. В., о том, что 10 декабря состоится заседание Президиума, на котором будут рассмотрены вопросы:

1. Признание работы Председателя Организации неудовлетворительной.

2. Избрание нового Председателя Организации.

Как выяснилось впоследствии со слов Коновалова В. В., на этом заседании Березовский М. В. избрал Коновалова В. В. Председателем Организации. Протокола указанного заседания я до сих пор не получила.

Эти действия грубо нарушают Устав ОО «МД «РУ», поскольку согласно разделов:

5.1. Президія Організації.

5.3.1 Президія є постійно діючим центральним статутним органом управління Організації. Засідання Президії скликаються Головою Організації у міру необхідності...

Из чего следует, что члены Президиума не могут созывать заседания Президиума. Я же не назначала заседание Президиума на 10 декабря 2009 года.

5.2. Голова Організації.

5.4.1. Голова Організації є вищою посадовою особою Організації.

Голова Організації призначається Президією Організації, терміном на 3 (три) роки...

Председателю Совета правозащитного общественного движения «Русскоязычная Украина»,
депутату ВРУ
Колесниченко В. В.

Из чего следует, что Уставом не предусмотрено переизбрание Председателя Организации ранее этого срока, а я избрана Председателем осенью 2008 года...

5.4.2. Голова Організації здійснює такі повноваження:

— головує на засіданнях Конференції, Президії;

Из чего следует, что члены Президиума не имеют права председательствовать на заседаниях Конференции и Президиума.

— особисто звітує перед Конференцією Організації про роботу Організації за звітний період;

Из чего следует, что Уставом не предусмотрено отчёты Председателя перед Президиумом, так же, как не предусмотрено порядок оценки Президиумом работы Председателя.

— визначає порядок денний на засіданнях Конференції;

Из чего следует, что Уставом не предусмотрено определение повестки дня заседания Президиума его членами. Я же не определяла повестку дня заседания Президиума на 10 декабря 2009 года.

5. Конференція.

5.2.4. До компетенції Конференції належить:

— затвердження Статуту Організації, внесення до нього змін та доповнень;

Из чего следует, что внесение изменений и дополнений в Устав Организации возможно только Конференцией.

— затвердження річних звітів Голови Організації, та Президії Організації;

Из чего следует, что Президиум не уполномочен давать оценку работе Председателю Организации, который как и Президиум подотчетен только Конференции.

Последнее заседание ОО «МД «РУ» состоялось 26 ноября 2009 г. по адресу: Университетская 112 (в помещении фонда «Искусство Донбасса»). Тема заседания: Карта Русского, Клуб Карты Русского, однако ни Березовский, ни Коновалов на заседание не прибыли, (как мне потом объяснили, ну у вас же нет доказательств, что вы их приглашали, надо было посылать письма с уведомлением) на заседании присутствовал Бешуля С.Г. и приглашенная им Билоцерковская Н.М.- Председатель Донецкой областной общественной организации «Донбасская РУСЬ», депутат Донецкого областного совета, для обсуждения заключения договора о совместной работе по выдаче Карты Русского.

5 декабря 2009 года я, как Председатель Организации, присутствовала на встрече с представителями Консульства г. Харькова, по вопросу Ветеранов ВОВ и Государственной Программы по оказанию содействия добровольному Переселению в Российскую Федерацию Соотечественников, проживающих за рубежом. Там же присутствовали вместе — Бешуля С. Г. и г. Белоцерковская Н. М.

Затем, в декабре, сайте ОО «МД «РУ» была произведена замена данных о руководителе, и в качестве Председателя ОО «МД «РУ» был указан Коновалов В. В. На мой вопрос по этому поводу к администратору сайта А. Иванову, последний ответил, что он сделал это по распоряжению бывшего председателя Киевского исполкома г. Донецка С. Г. Бешули.

14 января меня пригласили в милицию для беседы, причем беседовало сразу три человека. Тема — отдать документы и имущество организации новому руководителю Коновалову В. В. Мне были показаны документы — «компромат на меня» в виде незаконного владения организацией и оргтехникой, причем на материальную сторону упор делался особо. Моя просьба показать мне документы и дать копии документов, подтверждающие, что Коновалов параллельно со мной — руководитель Организации осталась без ответа. Было мелькание бумаг и «уговоры» не усложнять себе жизнь. Кстати на 22 января 2010 г. у меня также нет ни протокола, в котором Березовский выбрал Коновалова председателем Организации, ни каких-либо других документов. Звонки и напоминания мне поступали ежедневно. 20 января Коновалов приехал за имуществом Организации, часть которого находилась на сохранении в магазине, по причине отсутствия офиса, который нам в течение полутора лет обещал Бешуля С. Г., который также прибыл за имуществом (видимо, не дай Бог не все отберут). Отдано было все, согласно списка, в том числе конверт за 20 коп. Привыч-

ная тактика бывшего чиновника смотреть со стороны до определенного момента — не дадут работать Организации — он в стороне. Получится работа — он впереди. Теперь очевидно есть для него шанс выйти в «люди». Иначе во время передачи имущества, когда я снимала этот процесс на видеокамеру, он не бросился бы на меня при всех и не ломал бы руку. С криками: «Я вас уничтожу». Его отгаскивали двое мужчин. Акт об этой ситуации был составлен и подписан очевидцами. Камеру он естественно отобрал — у нас весовые категории немного отличаются, да и рост тоже. Попытался ее забрать с собой, повредив при этом экран. Все «по честному», как всегда. Кто будет интересоваться этим эпизодом? Победителей не судят. Меня интересует один момент, каким образом параллельно два человека имеют одинаковые документы на руках о том, что они руководители Организации. Зачем тогда пишется Устав? и его предоставляют во все инстанции. И какова роль Конференции, если все можно решить между собой. В связи с этими событиями на 20.01.2010 в составе Организации осталось 7 человек, так, как такого руководителя, как Коновалов, люди не знают. Так, что владейте. В Донецке есть практика дутых Организаций. Когда руководитель включает в состав своих подчиненных. И уже — Организация. Коновалов В. В. — директор КП «Техносервис», при Киевском исполкоме г. Донецка. Теперь необходимо доказать, что работа будет, как же иначе?

Благодарю за оперативное участие в этом мероприятии. Коновалова и Березовского за честный и принципиальный подход к моей работе и по совести выставленную мне оценку. И за то, что не была созвана конференция, для решения этого вопроса. За их личный вклад в развитие Организации. А также, лично г. Бешулю, который нигде не поставил своей подписи, а провернул такое полезное дело. Сообщаю, что на сегодняшний день, в организации числятся г. Коновалов В. В., г. Березовский М. В., Бешуля И. В. Медведев В. А. — из тех, кто присутствовал на учредительном заседании и 3 человека рекомендованных Бешулей в регионах, я выслала для регистрации им наш Устав в феврале 2009 г. от них информации на сегодня нет. Дополнительных заявлений о членстве в организации сторонников Бешули и Коновалова, на 20.01.2010 г. у меня нет. Остальные из организации вышли — они не знают такого руководителя как Коновалов В. В.

Учитывая то, что С. Бешуля является членом Вашей организации — Правозащитного общественного движения «Русскоязычная Украина», в создании которого принимал активное и непосредственное участие по доверенности, подписанной мной, от МД «Русскоязычная Украина», я обращаюсь к Вам, Вадим Васильевич, с просьбой дать оценку этим действиям со стороны Березовского М. В., Коновалова В. В. и управляющего ими С. Г. Бешули.

В случае отсутствия официального ответа от Вас либо адекватной реакции на действия члена Вашей

организации, которые, в первую очередь, позорят Вас лично, я буду считать, что этот рейдерский захват МД «Русскоязычная Украина» осуществляется при Вашем участии и под Вашим руководством. Тем более, что название «Русскоязычная Украина» понравилось не только Бешуле, но и Вам. И на мой вопрос к вам, почему вы дали своей Организации собственное название вы ответили, что это не запрещено законом. В таком случае, если моя работа признана неудовлетворительной — зачем брать плохое Вам обоим? Так как название Организации придумано лично мною. И зачем Вам Организация, которая «плохо работает». Все эти события начались, после того как, в ноябре Бешуля С. Г. пришел ко мне с предложением использовать счет Организации для перечисления денег «Донецкому Кряжу» на открытие Вашего сайта. Я отказалась — и у Вас и у «Донецкого Кряжа» есть собственные счета — зачем Вам мы?

Дело не в Организации — можно открыть новую и работать — это конечно нервы и время — но это решаемо. Дело в том, что те, кто участвуют в этом, исполь-

зуют свое служебное положение по принципу — Другим все — врагам закон. На сегодняшней политической волне каждый решает вопросы в соответствии со своей совестью.

Дело в системе. Вы можете с удивлением обнаружить, что вместе с вами есть другой руководитель Организации, который имеет такие же документы, другой собственник вашей квартиры, у которого также есть документы на нее, другой руководитель вашего предприятия и т. д. И милиция будет считать вправе обвинить вас в незаконном владении вашего же собственного имущества. Даже несмотря на то, что организация МД «Русскоязычная Украина» является членом МСРС!?

Такая практика на Украине не редкость. Это наш вклад в мировую цивилизацию.

Обращаюсь ко всем фондам и Организациям поддерживать нас и продолжить нашу совместную работу, так, как мы просто перерегистрируем Организацию.

С уважением,

Председатель ОО «МД «РУ» О. Б. Ключковская